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REGIONŲ ADMINISTRACINIS TEISMAS

SPRENDIMAS

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2024 m. spalio 10 d.

Vilnius

Regionų administracinio teismo teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Jolitos Rasiukevičienės, Vitos Valeckaitės ir Indrės Žvaigždinienės (kolegijos pirmininkė ir pranešėja),

viešame teismo posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo Vyriausybės atstovų įstaigos Vyriausybės atstovo Vilniaus ir Alytaus apskrityse pareiškimą atsakovei Vilniaus rajono savivaldybės tarybai, trečiasis suinteresuotas asmuo Valstybinė teritorijų planavimo ir statybų inspekcija prie Aplinkos ministerijos dėl norminių teisės aktų teisėtumo ištyrimo.

Teismas

n u s t a t ė :

Pareiškėjas Vyriausybės atstovų įstaigos Vyriausybės atstovas Vilniaus ir Alytaus apskrityse (toliau ir – Vyriausybės atstovas) kreipėsi į teismą prašydamas ištirti:

1. Ar Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2017 m. sausio 27 d. sprendimas Nr. T3- 45 „Dėl Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos kraštovaizdžio specialiojo plano tekstinės dalies tikslinimo“ pagal priėmimo tvarką atitinka Teritorijų planavimo įstatymo (redakcija, galiojusi Sprendimo Nr. T3-45 priėmimo metu) 28 straipsnio 3 ir 5 dalis, 30 straipsnio 8 dalį bei Vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 6 punktą;

2. Ar Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2018 m. spalio 26 d. sprendimas Nr. T3- 353 „Dėl Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos kraštovaizdžio specialiojo plano tekstinės dalies tikslinimo“ pagal priėmimo tvarką atitinka Teritorijų planavimo įstatymo (redakcija, galiojusi Sprendimo Nr. T3-353 priėmimo metu) 28 straipsnio 3 ir 5 dalis, 30 straipsnio 8 dalį bei Vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 6 punktą;

3. Ar Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2021 m. spalio 29 d. sprendimas Nr. T3- 283 „Dėl Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos kraštovaizdžio specialiojo plano tekstinės dalies tikslinimo“ pagal priėmimo tvarką atitinka Teritorijų planavimo įstatymo (redakcija, galiojusi Sprendimo Nr. T3-283 priėmimo metu) 28 straipsnio 3, 6 bei 12 dalis, Vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 6 punktą;

4. Nustačius, jog sprendimai pagal jų priėmimo tvarką neatitinka nurodytų teisės aktų nuostatų, pripažinti juos prieštaraujančiais nurodytiems teisės aktams.

Pareiškėjas nurodo, kad Vilniaus rajono savivaldybės taryba 2017 m. sausio 27 d. priėmė sprendimą Nr. T3-45 „Dėl Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos kraštovaizdžio specialiojo plano tekstinės dalies tikslinimo“ (toliau - Sprendimas Nr. T3-45), 2018 m. spalio 26 d. - sprendimą Nr. T3-353 „Dėl Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos kraštovaizdžio specialiojo plano tekstinės dalies tikslinimo“ (toliau - Sprendimas Nr. T3-353), 2021 m. spalio 29 d. - sprendimą Nr. T3-283 „Dėl Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos kraštovaizdžio specialiojo plano tekstinės dalies tikslinimo“ (toliau - Sprendimas Nr. T3-283) (toliau visi kartu - Sprendimai).

Teigia, kad Sprendimai atitinka norminių administracinių teisės aktų požymius: yra taikomi individualiais požymiais neapibrėžtam asmenų ratui, juose suformuluotos daugkartinio taikymo, bendro pobūdžio elgesio taisyklės. Sprendimais yra papildomi / keičiami Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos kraštovaizdžio specialiojo plano, patvirtinto Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2014 m. gruodžio 17 d. sprendimu Nr. T3-571 (numeris Teritorijų planavimo dokumentų registre (duomenys neskelbtini)) (toliau - Kraštovaizdžio SP), sprendiniai.

Nurodo, kad Sprendimai paskelbti Teisės aktų registre: Sprendimas Nr. T3-45 - 2017 m. vasario 2 d. (identifikacinis kodas (duomenys neskelbtini)), Sprendimas Nr. T3-353 - 2018 m. spalio 31 d. (identifikacinis kodas (duomenys neskelbtini)), o Sprendimas Nr. T3-283 - 2021 m. lapkričio 9 d. (identifikacinis kodas (duomenys neskelbtini)).

Paaiškina, kad Vyriausybės atstovas gavo Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir Inspekcija, ir VTPSI) 2022 m. gruodžio 7 d. raštą Nr. 2D-22215 „Dėl nustatyto pažeidimo, priimant administracinį sprendimą“, kuriuo pateikiami Inspekcijos 2022 m. vasario 25 d. administracinio sprendimo atitikties teritorijų planavimą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimams patikrinimo aktai Nr. TP6-2, Nr. TP6-3 ir Nr. TP6-5 (toliau ir - Patikrinimo aktai), kuriais Inspekcija konstatuoja, jog Sprendimai pripažintini neteisėtais ir naikintinais. Minėtu raštu Inspekcija prašo Vyriausybės atstovo kreiptis į administracinį teismą Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau - ABTĮ) nustatyta tvarka ir (arba) imtis Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatyme nurodytų veiksmų dėl Patikrinimo aktuose nustatytų pažeidimų pašalinimo. Inspekcija 2023 m. vasario 21 d. raštu Nr. 2D-3106 „Dėl prašymo kreiptis į teismą“ Vyriausybės atstovui pateikė papildomą informaciją, susijusią su Patikrinimo aktuose nustatytais teisės aktų pažeidimais.

Pareiškėjas nurodo, kad susipažinus su Inspekcijos pateikta informacija, Vyriausybės atstovui kilo abejonių, ar Sprendimai pagal priėmimo tvarką neprieštarauja Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymui (toliau - TPĮ) ir Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymui (toliau – VSĮ).

Teigia, kad Sprendimo Nr. T3-45 1.1 papunkčiu nustatomas naujas reikalavimas - planuojant kitos paskirties žemės - vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijas nustatyti sodybinio užstatymo tipą. Minėto reikalavimo Kraštovaizdžio SP nebuvo.

Pažymi, kad Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2014 m. gruodžio 17 d. sprendimo Nr. T3-571 2 punktu taip pat nustatyta, kad Kraštovaizdžio SP detalizuoja Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano, patvirtinto Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2009 m. rugsėjo 30 d. sprendimu Nr. T3-323 (numeris Teritorijų planavimo dokumentų registre (duomenys neskelbtini)) (toliau - Bendrasis planas), sprendinius ir yra šio plano sudedamoji dalis. Todėl Sprendimu Nr. T3-45 patvirtinus naują bendrojo plano sprendinį, pagal kurį planuojant kitos paskirties žemės vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijas turi būti nustatytas sodybinio užstatymo tipas, iš esmės apribotos ir statybos galimybės žemės sklypų valdytojams ir naudotojams, kadangi pagal Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2014 m. sausio 2 d. įsakymu Nr. D1-7 patvirtintų Teritorijų planavimo normų 31.1 punktą, sodybinis užstatymas - ekstensyvus gyvenamųjų teritorijų užstatymas, kai vienas 1-3 aukštų vieno ar dviejų butų gyvenamosios paskirties pastatas su pagalbinio ūkio paskirties pastatais statomas atskirame žemės sklype.

Paaiškina, kad atsižvelgus į Kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2014 m. sausio 2 d. įsakymu Nr. D1- 8, (redakcijos, galiojusios Sprendimo Nr. T3-45 priėmimo metu) (toliau - Taisyklės) 117.2 papunktį, tai nėra vienas iš teritorijos naudojimo privalomųjų reikalavimų, nustatomų savivaldybės bendrajame plane.

Nurodo, kad Sprendimo Nr. T3-45 1.2 papunkčiu buvo nustatomas naujas reikalavimas - sklypuose, didesniuose kaip 1,0000 ha (nesančiuose gamtinio karkaso zonoje) numatyti > 15 proc. ploto bendrojo naudojimo (miestų, miestelių ir kaimų ar savivaldybių bendrojo naudojimo) teritoriją, nustatant jai rekreacinių objektų lankymo servitutą, o esančioje gamtinio karkaso zonoje numatyti > 15 proc. ploto atskirųjų želdynų teritoriją, skaičiuojant nuo gyvenamiesiems pastatams skirtų teritorijų bendro ploto, nustatant jai rekreacinių objektų lankymo servitutą. Minėto reikalavimo, kuriuo iš esmės apribojamos žemės valdytojų ir naudotojų teisės naudotis žemės sklypais (kadangi reikalauja dalyje teritorijos nustatyti rekreacinių objektų lankymo servitutą), Kraštovaizdžio SP nebuvo. Taigi, atsižvelgus į Taisyklių 117.2 papunktį, tai nėra vienas iš teritorijos naudojimo privalomųjų reikalavimų, nustatomų savivaldybės bendrajame plane. Teigia, kad Sprendimo Nr. T3-45 1.3 papunkčiu buvo nustatomas naujas reikalavimas - išimtinai esami gyvenamųjų namų statybai skirti žemės sklypai, suformuoti iki Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano, ir / ar suformuoti jau patvirtintų esamų gyvenviečių suplanavimo projektuose gali būti dalijami į mažesnius kaip 0,1000 ha apytiksliai lygaus ploto žemės sklypus, bet ne mažesnius kaip teisės aktuose nustatytus minimalaus namų statybai skirto žemės sklypo dydžius, pateikiant sklypo bendraturčių (t. y. kartu gyvenančių šeimos narių) deklaraciją apie gyvenamąją vietą žemės sklypo dislokacijos adresu. Kraštovaizdžio SP buvo nustatytas priešingas reikalavimas - „minimalus planuojamas žemės sklypo dydis gyvenamųjų namų statybai - 0,10 ha, o gamtiniame karkase - 0,15 6 ha“, todėl Sprendimo Nr. T3-45 1.3 papunkčiu iš esmės keičiamas sprendinys, nustatantis reikalavimus žemės sklypų formavimui. Papildomai konstatuotina, kad atsižvelgus į Taisyklių 117.2 papunktį, tai nėra vienas iš teritorijos naudojimo privalomųjų reikalavimų, nustatomų savivaldybės bendrajame plane. Daro išvadą, kad Sprendimo Nr. T3-45 1.1 - 1.3 papunkčiais nustatomi nauji sprendiniai, kurie nėra priskirtini prie Taisyklių 117.2 - 117.3 papunkčiuose nustatytų teritorijos naudojimo privalomųjų reikalavimų, nustatomų savivaldybės bendrajame plane, todėl darytina išvada, kad minėti Kraštovaizdžio SP sprendiniai neatitinka Taisyklių 77 punkte apibrėžtos savivaldybės bendrojo plano spragos (kai dėl besikeičiančių teritorijų planavimo teisinio reguliavimo, techninių ar kitų priežasčių nėra nustatyto kurio nors vieno ar kelių teritorijos naudojimo privalomųjų reikalavimų) sampratos (Sprendime Nr. T3-45 nurodytas jo priėmimo teisinis pagrindas - Taisyklių 139.3.2 papunktis). Dėl aukščiau nurodytų priežasčių Kraštovaizdžio SP sprendinių papildymas Taisyklių 139.3.2 papunkčio pagrindu, nėra galimas.

Pažymi, kad priimant Sprendimą Nr. T3-45 nebuvo laikomasi TPĮ 30 straipsnio 8 dalies nuostatų, t. y. neatliktos teritorijų planavimo proceso procedūros.

Pabrėžia, kad Taisyklių ketvirto skyriaus septintajame skirsnyje aprašytas savivaldybių bendrųjų planų sprendinių keitimas ir koregavimas, 139 punkte nustatyti atvejai, kada bendrasis planas gali būti koreguojamas (tarp jų - kai bendrajame plane taisoma spraga (brėžiniuose ir tekstinėje dalyje)). Pareiškėjo nuomone, bendrojo plano sprendinių papildymas (naujų sprendinių nustatymas) Taisyklių 139.3.2 papunkčio pagrindu nebuvo galimas. Galimybė koreguoti bendrąjį planą yra apribota teisės aktuose numatytais atvejais, jų negalima aiškinti plačiai, o Taisyklių 139.3.1, 139.3.2, 139.3.3 papunkčiuose įrašyti atvejai yra ypač išimtiniai, skirti atlikti mažareikšmius, bendrojo plano esmės nekeičiančius pakeitimus (taisyti technines klaidas, naikinti sprendinių spragas, tarpusavio prieštaravimus). Dėl šių priežasčių savivaldybės bendrojo plano koregavimo Taisyklių 139.3.1, 139.3.2, 139.3.3 papunkčiuose numatytais atvejais procedūros yra išskirtinai paprastos: neprivaloma koregavimo planavimo darbų programa (Taisyklių 141 punktas), netaikomos koreguojamų bendrųjų planų viešinimo procedūros (143 punktas), koreguotas bendrasis planas neteikiamas derinti ir tikrinti, tvirtinamas tik savivaldybės tarybos sprendimu (144 punktas). Bendrojo plano sprendinių koregavimas neturi pažeisti ar suvaržyti teisės aktuose garantuojamų ir saugomų trečiųjų asmenų teisių ir teisėtų interesų labiau, negu iki korekcijų atlikimo (Taisyklių 140 punktas).

Teigia, kad tam, kad bendrasis planas galėtų būti pakoreguotas Taisyklių 139.3.2 papunkčio pagrindu, spraga turi būti akivaizdi, bendrasis planas negali būti pakoreguotas taip, kad po koregavimo (netaikant derinimo, viešinimo, tikrinimo procedūrų) susidarytų situacija, jog tretieji asmenys prarastų teisę dalyvauti teritorijų planavimo procese (rengiant bendrojo plano koregavimą, kai vykdomas teritorijų planavimo procesas, ar keitimą, turi būti laikomasi visų tokių dokumentų derinimo, viešinimo, tikrinimo, tvirtinimo procedūrų), ypač kai nustatyti nauji teritorijų planavimo dokumento sprendiniai tiesiogiai turi įtakos žemės naudojimui.

Atsižvelgus į tai, kas išdėstyta, daro išvadą, kad Sprendimas Nr. T3-45 neatitinka TPĮ 28 straipsnio 3 ir 5 dalių, 30 straipsnio 8 dalies nuostatų, Taisyklių 77 punkto, 139.3.2 papunkčio, todėl yra neteisėtas ir naikintinas.

Nurodo, kad Sprendimo Nr. T3-353 1.1 papunkčiu nustatomas naujas reikalavimas - kai Kraštovaizdžio SP teritorija grafinėje dalyje nepažymėta kaip urbanizuota ar urbanizuojama teritorija, savivaldybės administracijos direktorius gali organizuoti detaliųjų planų keitimą ir koregavimą, siekiant padalyti žemės sklypą pagal Kraštovaizdžio SP numatytą sklypų dydį, nekeičiant kitų privalomųjų teritorijos naudojimo reglamentų (žemės naudojimo paskirtis, žemės naudojimo būdai, leistinas pastatų aukštis, užstatymo tankis, užstatymo intensyvumas, užstatymo tipas, galimi žemės sklypų dydžiai, priklausomųjų želdynų ir želdinių teritorijų dalys procentais). Šie privalomi nekeičiami teritorijos naudojimo reglamentai, nustatyti galiojančiame detaliajame plane, įrašomi į Vilniaus rajono savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymą dėl detaliojo plano keitimo ar koregavimo inicijavimo. Konstatuotina, kad atsižvelgus į Taisyklių 117.2 papunktį, tai nėra vienas iš teritorijos naudojimo privalomųjų reikalavimų, nustatomų savivaldybės bendrajame plane. Sprendimo Nr. T3-353 1.2 papunkčiu perkeliama Sprendimo Nr. T3-45 1.1 papunkčiu nustatyto reikalavimo dalis: planuojant kitos paskirties žemės - vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijas nustatyti sodybinio užstatymo tipą. Minėto reikalavimo Kraštovaizdžio SP nebuvo. Sprendimu Nr. T3-353 patvirtinus naują bendrojo plano sprendinį, pagal kurį, planuojant kitos paskirties žemės vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijas turi būti nustatytas sodybinio užstatymo tipas, iš esmės apribotos ir statybos galimybės žemės sklypų valdytojams ir naudotojams, kadangi pagal Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2014 m. sasusio 2 d. įsakymu Nr. D1-7 patvirtintų Teritorijų planavimo normų 31.1 punktą sodybinis užstatymas - ekstensyvus gyvenamųjų teritorijų užstatymas, kai vienas 1-3 aukštų vieno ar dviejų butų gyvenamosios paskirties pastatas su pagalbinio ūkio paskirties pastatais statomas atskirame žemės sklype. Sprendimo Nr. T3-353 1.2. papunkčiu nustatomas naujas reikalavimas - kiti užstatymo tipai vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijose turi būti suplanuoti vietovės lygmens bendrajame plane pagal planuojamojoje teritorijoje bendrus apibūdinančius požymius (geologines, hidrogeologines sąlygas, higieninę ir ekologinę situaciją, aplinkinį užstatymą ir kt.), kai prisijungiama prie esamų komunalinių tinklų (vandens ir nuotekų) ir suplanuojama kita inžinerinė infrastruktūra (lietaus). Reikalavimas nustato, kad vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijoms gali būti nustatytas ne sodybinis, o kitas užstatymo tipas, tik įvykdžius nurodytas sąlygas, tai yra parengus vietovės lygmens bendruosius planus bei teritorijas prisijungus prie esamų komunalinių tinklų ir suplanavus kitą inžinerinę infrastruktūrą. Atsižvelgus į Taisyklių 117.2 papunktį, tai nėra vienas iš teritorijos naudojimo privalomųjų reikalavimų, nustatomų savivaldybės bendrajame plane. Sprendimo Nr. T3-353 1.3 papunkčiu nustatomas naujas reikalavimas - vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos, išskyrus išimtį, kai į daugiabučių gyvenamųjų pastatų ir bendrabučių teritorijos naudojimo būdą leidžiama keisti Vilniaus rajono savivaldybės tarybai pritarus įvairių socialinių grupių gyvenamiesiems pastatams (bendrabučiai, vaikų namai, prieglaudos, globos namai, šeimos namai, vienuolynai) su pagalbinio ūkio paskirties pastatais statyti, jeigu projektas atitinka savarankiškųjų ir valstybinių funkcijų, humanitarinės pagalbos, socialinės integracijos paslaugų tikslus ar socialinės rizikos asmenų grupių poreikius. Patikslinus Kraštovaizdžio SP aiškinamojo rašto 6 sk. 6.1 lentelės „U1“ tvarkymo zonos reglamentus, vietoj žemės sklypų naudojimo būdo „Gyvenamosios teritorijos“ įrašant „Vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos “ nustatomas naujas reikalavimas, draudžiantis nustatyti daugiabučių gyvenamųjų pastatų ir bendrabučių teritorijos naudojimo būdą, pateikiant šiam reikalavimui taikomą išimtį. Konstatuotina, kad atsižvelgus į Taisyklių 117.2 papunktį, tai nėra vienas iš teritorijos naudojimo privalomųjų reikalavimų, nustatomų savivaldybės bendrajame plane. Sprendimo Nr. T3-353 1.4 papunkčiu nustatomas naujas reikalavimas - kai Kraštovaizdžio SP teritorija nepažymėta kaip urbanizuota ar urbanizuojama teritorija, savivaldybės administracijos direktorius gali organizuoti detaliųjų planų keitimą ir koregavimą, siekiant pakeisti detaliuoju planu nustatytą žemės sklypo naudojimo būdą pagal Kraštovaizdžio SP 5.7.1.1 lentelėje „Gyvenviečių vystymo galimybių tipai ir jų reglamentai pagal BP“ numatytus galimus žemės naudojimo būdus, nekeičiant kitų privalomųjų teritorijos naudojimo reglamentų (žemės naudojimo paskirtis, žemės naudojimo būdai, leistinas pastatų aukštis, užstatymo tankis, užstatymo intensyvumas, užstatymo tipas, galimi žemės sklypų dydžiai, priklausomųjų želdynų ir želdinių teritorijų dalys procentais). Konstatuotina, kad atsižvelgus į Taisyklių 117.2 papunktį, tai nėra vienas iš teritorijos naudojimo privalomųjų reikalavimų, nustatomų savivaldybės bendrajame plane. Sprendimo Nr. T3-353 1.5 papunkčiu perkeliama Sprendimo Nr. T3-45 1.2 papunkčiu nustatyto reikalavimo dalis - detalizuojant specialiajame plane numatytas urbanizuotas teritorijas, patenkančias į gamtinio karkaso zoną, nuo paviršinio vandens telkinių pusės, nuo kultūros paveldo objektų pusės arba siekiant suformuoti žaliąsias jungtis tarp atskirų miško plotų ar želdinių grupių, būtina suplanuoti iki 15 proc. ploto (bet ne mažiau nei užima paviršinio vandens apsaugos juosta) atskirųjų želdynų teritoriją, skaičiuojant nuo gyvenamiesiems pastatams skirtų teritorijų bendro ploto bei patikslinamas likusios Sprendimo Nr. T3-45 1.2 papunkčiu nustatyto reikalavimo dalies taikymas, nustatant, kad sklypuose, didesniuose kaip 1,0000 ha, nesančiuose gamtinio karkaso zonoje, kuriuose planuojamos kitos paskirties žemės - vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos, numatyti > 15 proc. ploto bendrojo naudojimo (miestų, miestelių ir kaimų ar savivaldybių bendrojo naudojimo) teritoriją, nustatant jai rekreacinių objektų lankymo servitutą. Sklypuose, didesniuose kaip 1,0000 ha, esančiuose gamtinio karkaso zonoje, kuriuose planuojamos kitos paskirties žemės - vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos, numatyti > 15 proc. ploto atskirųjų želdynų teritoriją, nustatant jai rekreacinių objektų lankymo servitutą. Visais atvejais bendrojo naudojimo (miestų, miestelių ir kaimų ar savivaldybių bendrojo naudojimo) bei atskirųjų želdynų teritorijų plotas skaičiuojamas nuo Kraštovaizdžio SP nurodytų užstatomų urbanizuotų ir urbanizuojamų teritorijų, išskyrus neužstatomas teritorijas, bendro ploto.

Pareiškėjo nuomone, Sprendimo Nr. T3-353 1.1 - 1.5 punktuose nustatomi nauji reikalavimai, kurie nėra priskirtini prie Taisyklių 117.2. - 117.3. papunkčiuose nustatytų teritorijos naudojimo privalomųjų reikalavimų, nustatomų savivaldybės bendrajame plane, todėl minėti Kraštovaizdžio SP sprendiniai neatitinka Taisyklių 77 punkte apibrėžtos savivaldybės bendrojo plano spragos (kai dėl besikeičiančių teritorijų planavimo teisinio reguliavimo, techninių ar kitų priežasčių nėra nustatyto kurio nors vieno ar kelių teritorijos naudojimo privalomųjų reikalavimų) sampratos (Sprendime Nr. T3-353 nurodytas jo priėmimo teisinis pagrindas - Taisyklių 139.3.2 papunktis). Dėl aukščiau nurodytų priežasčių Kraštovaizdžio SP sprendinių papildymas Taisyklių 139.3.2 papunkčio pagrindu nėra galimas.

Pareiškėjas daro išvadą, kad Sprendimas Nr. T3-353 neatitinka TPĮ 28 straipsnio 3 ir 5 dalių, 30 straipsnio 8 dalies nuostatų, Taisyklių 77 punkto, 139.3.2 papunkčio, todėl yra neteisėtas ir naikintinas.

Pažymi, kad Sprendimo Nr. T3-283 preambulėje nurodyta, kad siekiant pašalinti prieštaravimus tarp galiojančių bendrųjų planų sprendinių (t. y. Kraštovaizdžio SP ir Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos dalies („U“ žemės naudojimo funkcinės zonos (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) seniūnijose) bendrojo plano (toliau - U zonos BP) sprendinių), Vilniaus rajono savivaldybės taryba nusprendžia patikslinti Kraštovaizdžio SP tekstinę dalį - aiškinamąjį raštą. Atkreipia dėmesį, kad Sprendime Nr. T3-283 nėra nurodyta, ar minėtas prieštaravimas atsirado dėl techninės klaidos (spausdinimo, skaičiavimo ar kitos klaidos). Be to, Kraštovaizdžio SP sprendiniai pakeisti atsižvelgus į vietovės lygmens (žemesnio lygmens nei Kraštovaizdžio SP) bendrąjį planą.

Sutinka su Inspekcijos vertinimu, kad Sprendimo Nr. T3-283 1.1 ir 1.2 papunkčiais yra keičiami Kraštovaizdžio SP sprendiniai - yra nustatomi nauji minimalūs planuojamų žemės sklypų dydžiai, todėl pareiškėjas mano, kad yra keičiama sprendinio esmė ir šie pakeitimai negali būti vertinami kaip techninė klaida. Sprendimu Nr. T3-283 yra tikslinama prieštara tarp žemesnio ir aukštesnio lygmens teritorijų planavimo dokumentų sprendinių, kuri turi būti tikslinama planavimo organizatoriui priėmus sprendimą dėl teritorijų planavimo dokumento keitimo ar koregavimo bendrąją tvarka. Pareiškėjo vertinimu, atsižvelgus į tai, kad Sprendimu Nr. T3-283, nevykdant teritorijų planavimo proceso, buvo pakeisti Kraštovaizdžio SP sprendiniai, o šis pakeitimas negali būti sietinas su teritorijų planavimo dokumento technine klaida, Sprendimas Nr. T3-283 pripažintinas neteisėtu ir naikintinu.

Pareiškėjo nuomone,  Sprendimas Nr. T3-283 prieštarauja TPĮ 2 straipsnio 291 dalies ir 28 straipsnio 3, 6 bei 12 dalies nuostatoms, Taisyklių 141 - 145 papunkčiams (kadangi netaikyta ir bendroji teritorijų planavimo dokumentų viešinimo procedūrų tvarka, kuri privaloma pagal 143 punktą).

Pažymi, jog Sprendimai taip pat prieštarauja ir VSĮ 4 straipsnio 6 punkte įtvirtintam savivaldybės veiklos ir savivaldybės institucijų priimamų sprendimų teisėtumo principui, pagal kurį savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų veikla ir visais jų veiklos klausimais priimti sprendimai turi atitikti įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimus. Sprendimais, nevykdant TPĮ bei Taisyklėse numatytų teritorijų planavimo proceso procedūrų (t. y. nesilaikant teisės aktuose numatytos tvarkos) pakeitus esminius Kraštovaizdžio SP sprendinius, kartu pažeistas ir sprendimų teisėtumo principas.

Vilniaus rajono savivaldybė (toliau ir – Savivaldybė) pateikė atsiliepimą, kuriuo prašė pareiškėjo pareiškimą? atmesti kaip nepagrįsta?.

Atsiliepime nurodo, kad Savivaldybė 2022 m. balandžio 19 d. gavo VTPSI 2022 m. balandžio 19 d. raštą Nr. 2D-7095 su 8 patikrinimo aktais.

Atsakovė, vadovaudamasi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau ir – LVAT) praktika pažymi, kad sprendžiant dėl Sprendimo T3-45 ir Sprendimo T3-353 teisėtumo įvertinimo pirmiausia matyti, kad teisinis reguliavimas, kurio galimai neatitiko minėtų Sprendimų priėmimas supaprastinta tvarka, šiuo metu yra iš esmės pasikeitęs. Nurodo, kad nuo 2021 m. liepos 1 d. neteko galios Kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklių 2 skyrius (76-78 punktai), kuriame buvo apibrėžtos savivaldybės bendrojo plano techninės klaidos, spragos ir kolizijos sąvokos, o Kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklių 139-145 punktuose apskritai nebeliko nuostatų, susijusių su savivaldybės bendrojo plano koregavimu, panaikinant bendrojo plano sprendinių spragas arba išsprendžiant bendrojo plano sprendinių kolizijas. Bet koks vertinimas, kaip ginčijamais sprendimais išspręsti klausimai būtų buvę sprendžiami galiojant dabartiniam, o ne tuometiniam, teisiniam reguliavimui, iš esmės galėtų būti pagrįstas tik prielaidomis. Mano, kad norminio administracinio akto teisėtumo tyrimo teisena dėl Sprendimo T3-45 ir Sprendimo T3-353 atitikties minėtam pasikeitusiam teisiniam reguliavimui pagal Vyriausybės atstovo pareiškimą dėl norminių administracinių aktų teisėtumo ištyrimo, nesusijusį su teisme nagrinėjama konkrečia individualia byla dėl asmenų teisių pažeidimų, yra negalima. Kadangi abstraktus pareiškimas ištirti norminio administracinio akto teisėtumą turi būti grindžiamas (argumentuojamas) remiantis galiojančiu teisiniu reglamentavimu, kuris, kaip minėta, nagrinėjamu atveju yra pasikeitęs, byla turėtų būti nutraukiama.

Papildomai pažymi, kad visos KSP specialiojo plano tekstinės dalies (aiškinamojo rašto) nuostatos, kurios buvo nustatytos Sprendimu T3-45, vėliau buvo iš esmės pakeistos (išdėstant jas nauja redakcija) vėlesniais Vilniaus rajono savivaldybės tarybos sprendimais. Tai sudaro pagrindą daryti išvadą, kad abstraktus pareiškimas dėl Sprendimo T3-45 teisėtumo ištyrimo ABTĮ 112 straipsnio tvarka iš esmės dar reikštų ir prašymą tirti nebegaliojančio norminio administracinio akto teisėtumą, o tai, vadovaujantis LVAT praktika, irgi yra kliūtis pradėti norminio administracinio akto teisėtumo ištyrimo teiseną, o ją pradėjus — pagrindas ją nutraukti.

Savivaldybės nuomone, VTPSI patikrinimo aktai yra neteisėti, nes surašyti ir priimti pažeidžiant teisės aktuose nustatytą tvarką - ginčijamais Sprendimais buvo tikslinamas Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos kraštovaizdžio specialiojo plano aiškinamasis raštas. Kraštovaizdžio SP yra norminis administracinis aktas, aiškinamasis raštas yra šio norminio administracinio akto sudėtinė dalis. Atitinkamai VTPSI ginčydama Sprendimų teisėtumą, Patikrinimo aktuose revizavo norminio administracinio teisės akto teisėtumą. Mano, kad VTPSI neturi įgaliojimų vertinti norminių administracinių aktų (kokiu yra Kraštovaizdžio SP) teisėtumo. Vyriausybės atstovas pareiškimą grindžia iš esmės neteisėtais dokumentais, kuriuos priėmė norminių aktų vertinti neįgaliotas subjektas.

Atsakovė teigia, kad Vyriausybės atstovo pareiškimas yra formuojamas tik patikrinimo aktų pagrindu - pareiškime yra tiesiog perrašomos patikrinimo aktų nuostatos. Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme (toliau - ABTĮ) pareiškimams ištirti norminių teisės aktų teisėtumą yra keliami konkretūs reikalavimai, kurių Vyriausybės atstovo pateiktas pareiškimas akivaizdžiai neatitinka. Mano, kad yra pagrindas nutraukti nagrinėjamą norminę bylą dėl to, kad pareiškimas neatitinka ABTĮ ir teismų praktikoje nustatytų reikalavimų.

Atsakovas pažymi, kad Vyriausybės atstovas praleido senaties terminą Sprendimams panaikinti - Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo 49 straipsnio 6 dalis numato 5 metų naikinamąjį terminą pareikšti reikalavimus dėl patvirtintų teritorijų planavimo dokumentų ginčijimo. Nurodo, kad ginčijamo 2017 m. sausio 27 d. Vilniaus rajono savivaldybės tarybos sprendimo Nr. T3-45 naikinamasis terminas suėjo 2022 m. vasario 3 d.; 2018 m. spalio 26 d. Vilniaus rajono savivaldybės tarybos sprendimo Nr. T3-353 apskundimo terminas suėjo 2018 m. gruodžio 1 d., praėjus 1 mėnesiui nuo šio Sprendimo paskelbimo Teisės aktų registre; 2021 m. spalio 29 d. Vilniaus rajono savivaldybės tarybos sprendimo Nr. T3-283 apskundimo terminas suėjo 2021 m. gruodžio 10 d., praėjus 1 mėnesiui nuo šio Sprendimo paskelbimo Teisės aktų registre. Atkreipia dėmesį, kad pareiškėjas neprašo atnaujinti šių terminų.

Savivaldybė mano, jog Sprendimai atitinka teisės aktų, galiojusių Sprendimų priėmimo metu, reikalavimus.

Paaiškina, kad Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos Kraštovaizdžio specialusis planas, patvirtintas Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2014 m. gruodžio 17 d. sprendimu Nr. T3-571 (Teritorijų planavimo dokumentų registre (toliau - TPDR) Nr. (duomenys neskelbtini)), kuris tuo pačiu tarybos sprendimu pripažintas Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano (patvirtinto Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2009 m. rugsėjo 30 d. sprendimu Nr. T3-323 (TPDR Nr. (duomenys neskelbtini)) sudėtine dalimi, pradėtas rengti pagal Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo (toliau - TPĮ) galiojusią redakciją 2008 m. lapkričio 25 d.– 2009 m. gruodžio 31 d. (kai buvo išduotos planavimo sąlygos). Pagal šios redakcijos TPĮ 16 straipsnio 2 dalį, patvirtinto specialiojo plano sprendiniai yra privalomi planuojamai veiklai, taip pat jie nustato privalomus reikalavimus kitiems to paties ar žemesnio lygmens teritorijų planavimo dokumentams rengti. Tai reiškia, kad Kraštovaizdžio SP yra nustatyti privalomi reikalavimai, kurie pagal šios dienos TPĮ redakciją (15 str. 1 d.) vadinami teritorijos naudojimo privalomaisiais reikalavimais. Taip pat pažymi, kad susiklostė ypatinga teisinė situacija, kad teritorijų planavimą reguliuojančios normos yra iš esmės pasikeitusios 2014 m. sausio 1 d. įsigaliojus naujai Teritorijų planavimo įstatymo redakcijai.

Savivaldybė nurodo, kad Sprendimai yra parengti teisėtai. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo nuostatomis, teritorijų planavimas, savivaldybės bendrojo plano ar savivaldybės dalių bendrųjų planų ir detaliųjų planų sprendinių įgyvendinimas yra viena iš savarankiškųjų savivaldybių funkcijų, kurias savivaldybės atlieka pagal Konstitucijos ir įstatymų suteiktą kompetenciją, įsipareigojimus bendruomenei ir šios interesus. Įgyvendindamos šias funkcijas, savivaldybės turi Konstitucijos ir įstatymų nustatytą sprendimų iniciatyvos, jų priėmimo ir įgyvendinimo laisvę ir yra atsakingos už savarankiškųjų funkcijų atlikimą.

Teigia, kad teritorijų planavimo procesas yra labai dinamiškas, be to, teisės aktai teritorijų planavimo srityje keičiami taip dažnai, kad kartais tvirtinant planavimo dokumentą jis jau neatitinka galiojančių teisės aktų (ne veltui teisės aktų įsigaliojimo nuostatos numato, jog planavimo dokumentai rengiami pagal planavimo sąlygų išdavimo metu galiojusius teisės aktus), todėl spragų, kolizijų ir klaidų taisymo būtinybė dažniausiai užprogramuojama jau tvirtinant planavimo dokumentą.

Nurodo, kad Kraštovaizdžio SP buvo patvirtintas 2014 m gruodžio 17 d. Taikant KSP nuostatas praktikoje kilo nemažai klausimų, kaip vertinti vieną arba kitą KSP nuostatą. Paaiškėjo KSP rengėjų klaidos, duomenų neatitikimai, prieštaravimai. Be to, atsirado nauji teisės aktai, sąvokos, institucijų išaiškinimai. Savivaldybė siekė išspręsti susidariusias neaiškias Kraštovaizdžio SP taikymo situacijas, išgrynindama problemas (spragas, kolizijas ir t.t.) pagal realiai gautus Vilniaus rajono savivaldybės fizinių ir juridinių asmenų prašymus.

Teigia, kad faktinių duomenų neatitikimas atsirado dėl to, kad didelės apimties Kraštovaizdžio SP sprendiniuose nebuvo pažymėta esama padėtis, kuri buvo susidariusi iki Kraštovaizdžio SP patvirtinimo ir turėjo būti įvertinta dar Kraštovaizdžio SP rengėjo rengimo metu.

Nurodo, kad ginčijamas Sprendimas Nr. T3-45 buvo priimtas nepažeidžiant teisės aktuose nustatytos tvarkos: buvo atliekamas esmės nekeičiantis pakeitimas, šiuo pakeitimu buvo panaikinta sprendinių spraga, koregavimą patvirtino Vilniaus rajono savivaldybės taryba, Sprendimas Nr. T3-45 buvo paskelbtas Vilniaus rajono savivaldybės svetainėje, Sprendimas užregistruotas TPDR.

Pabrėžia, kad Sprendimu Nr. T3-45 nėra nustatomi nauji reikalavimai, o yra panaikinamos Kraštovaizdžio SP spragos, kurios pastebėtos vykdant Konstitucijos ir įstatymų priskirtos savivaldybėms funkciją - teritorijų planavimą. Be to, minėti žemės sklypų dydžiai ir jų formavimo išimtys nebuvo naujai priimti - jie nuo 2000 m. buvo taikomi Vilniaus rajono savivaldybės teritorijoje.

Nurodo, kad Kraštovaizdžio SP Sprendimu Nr. T3-45 panaikinta sprendinių spraga. Vilniaus rajono savivaldybės valdyba dar 2000 m. nustatė minimalius žemės sklypų dydžius Vilniaus rajone (Vilniaus rajono savivaldybės valdybos 2000 m rugpjūčio 28 d. sprendimas Nr. 542) ir išimtis, kada šie žemės sklypai gali būti formuojami mažesni (Vilniaus rajono savivaldybės valdybos 2001 m. gegužės 14 d. sprendimas Nr. 319). Abu valdybos sprendimai visą laiką nuo jų priėmimo buvo taikomi ir yra iki šiol galiojantys. Plėtojant Vilniaus rajono savivaldybės teritoriją pagal Kraštovaizdžio SP, paaiškėjo, kad Kraštovaizdžio SP aiškinamajame rašte neapibrėžti urbanistinių teritorijų kraštovaizdžio tvarkymo zonoje (U) minimalaus planuojamo žemės sklypo dydžio formavimo išimtiniai atvejai, siekiant spręsti kartu gyvenančių šeimos narių teritorijų planavimo klausimus, atsižvelgiant į Vilniaus rajono savivaldybės valdybos 2001 m. gegužės 14 d. sprendimą Nr. 319.

Nurodo, kad Sprendimo Nr. T3-45 1 dalies 1 ir 2 punktai patikslinti Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2018 m. spalio 26 d. sprendimu Nr. T3-353 „Dėl Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos kraštovaizdžio specialiojo plano tekstinės dalies tikslinimo“. Todėl šių punktų teisėtumo tikrinimas neaktualus, nes jie yra netekę galios priėmus juos keičiantį 2018 m. spalio 26 d. Savivaldybės tarybos sprendimą Nr. T3-353.

Paaiškina, kad Sprendimo Nr. T3-45 1.3 punkte nenustatomas naujas reikalavimas, o panaikinama sprendinių spraga, t. y. padėtis, kai savivaldybės bendrajame plane dėl techninių ar kitų priežasčių nenustatytas teritorijos naudojimo privalomasis reikalavimas (šis atvejis priskirtinas TPĮ 15 straipsnio 1 dalies 2 punkte ir Kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklių 117.2.2 punkte nurodytam privalomajam reikalavimui - teritorijos gyvenamųjų vietovių sistema), laikytinas savivaldybės bendrojo plano spraga, todėl Kraštovaizdžio SP galėjo būti pakoreguotas Taisyklių 139.3.2 papunkčio pagrindu.

Nurodo, kad ginčijamas Sprendimas Nr. T3-353 buvo priimtas nepažeidžiant teisės aktuose nustatytos tvarkos: buvo atliekamas esmės nekeičiantis pakeitimas, šiuo pakeitimu buvo panaikinta sprendinių spraga, koregavimą patvirtino Vilniaus rajono savivaldybės taryba, Sprendimas buvo paskelbtas Vilniaus rajono savivaldybės svetainėje, Sprendimas užregistruotas TPDR.

Pažymi, kad Kraštovaizdžio SP nebuvo nustatyti atvejai kaip elgtis planavimo organizatoriui (pagal TPĮ 15 str. 1 d. privalomasis reikalavimas - teritorijos funkcinis zonavimas), kai galiojančių detaliųjų planų sprendiniai, patvirtinti iki Kraštovaizdžio SP įsigaliojimo, nebuvo įvertinti Kraštovaizdžio SP ir grafinėje dalyje nepažymėti kaip esama urbanizuota ar urbanizuojama teritorija, t. y. nebuvo nustatytos tvarkos, kaip neprieštaraujant Kraštovaizdžio SP pertvarkyti detaliaisiais planais suformuotus kitos paskirties žemės sklypus. Todėl Vilniaus rajono savivaldybės taryba panaikino šią spragą, patikslindama Kraštovaizdžio SP aiškinamąjį raštą (Sprendimo Nr. T3-353 1.1 p. ir 1.4 p.).

Atkreipia dėmesį į tai, kad pagal Sprendimo Nr. T3-353 1.1. punktą yra išduotas Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos teigiamas Teritorijų planavimo dokumento patikrinimo aktas kompleksinio teritorijų planavimo dokumentui teikimui tvirtinti (TPD Nr. K-VT-41-19-175).

Pažymi, kad Kraštovaizdžio SP 5.7.1.1 lentelėje „Gyvenviečių vystymo galimybių tipai ir jų reglamentai pagal BP“ nurodytas užstatymo tipas „mažaaukštis sodybinis “ nėra aprašytas teisės aktuose, todėl Sprendimo Nr. T3-353 1.2 punktu panaikinama ši spraga ir pagal Teritorijų planavimo normų (nuo 2016 m. sausio 1 d.) 31.1 punktą nurodomas „sodybinis užstatymas“. Pažymėtina, kad Vilniaus rajone sodybinis yra vyraujantis užstatymo tipas, t. y. vienas vieno ar vienas dviejų butų gyvenamosios paskirties pastatas su pagalbinio ūkio paskirties pastatais statomas atskirame žemės sklype. Šis planavimo principas (individualių gyvenamųjų namų) nuosekliai taikomas nuo Vilniaus rajono savivaldybės valdybos 2000 m. rugpjūčio 28 d. sprendimo Nr. 542 „Dėl žemės sklypų formavimo ploto ir ribų keitimo Vilniaus rajone“ priėmimo dienos.

Paaiškina, kad Sprendimo Nr. T3-353 1.3 p. panaikinta spraga dėl nuo 2014 m. sausio 1 d. iš esmės pasikeitusio teisinio reglamentavimo teritorijų planavimo srityje (Žemės naudojimo būdų turinio aprašo): pagal Žemės sklypų žemės naudojimo būdų ir žemės naudojimo pobūdžių, įrašytų Nekilnojamojo turto kadastre, įrašų keitimo aprašą, patvirtintą Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2013 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. 3D-909/D1-990, Nekilnojamojo turto kadastre įrašytas žemės sklypo naudojimo būdas „Gyvenamosios teritorijos“ keičiamas į Žemės sklypų naudojimo būdą (į kurį keičiamas Nekilnojamojo turto kadastre esantis įrašas apie žemės naudojimo būdą ir pobūdį) „Vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos“ ir „Daugiabučių gyvenamųjų pastatų ir bendrabučių teritorijos“. Tokiu būdu įrašai, nurodyti Kraštovaizdžio SP, atitiko įrašus, nurodytus teisės aktuose.

Paaiškina, kad kol nebuvo patvirtinto Kraštovaizdžio SP, pagal Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano aiškinamojo rašto 11 skyriaus „Savivaldybės teritorijos tolesnio planavimo vystymo nuostatos“ 11.3 poskyrį, atskirų sklypų detalus planavimas ir statybų plėtros reguliavimas buvo vykdomas pagal nustatytus reglamentinius principus, t. y. rengiant atskirų sklypų detaliuosius planus reikėjo parengti kaimo gyvenvietės vystymo koncepcinę schemą (M1:10000, M 1:5000). Reikalavimas dėl 15% žalios zonos planavimo principo buvo įrašomas į Direktoriaus įsakymą, kuris tvirtino kaimo gyvenvietės vystymo koncepcinę schemą. Patvirtinus Kraštovaizdžio SP, paaiškėjo, kad Kraštovaizdžio SP aiškinamajame rašte nėra nurodyto teritorijos funkcinio zonavimo privalomojo reikalavimo (pagal TPĮ 15 straipsnio 1 dalį privalomasis reikalavimas - teritorijos funkcinis zonavimas) gamtinei rekreacinei aplinkai gerinti, kuris buvo taikomas planuojamojoje teritorijoje nuo 2009 metų, todėl Sprendimo Nr. T3-353 1.5 punktas panaikina šią spragą Kraštovaizdžio SP.

Atsakovė nurodo, kad 2019 m. buvo patvirtinti U zonos BP sprendiniai.

Pažymi, kad Sprendimas Nr. T3-283 buvo parengtas ir priimtas siekiant pašalinti prieštaravimą dėl minimalaus planuojamo žemės sklypo dydžio gyvenamųjų namų statybai gamtiniame karkase tarp galiojančių planų: Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos Kraštovaizdžio specialiojo plano, patvirtinto Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2014 m. gruodžio 17 d. sprendimu Nr. T3-571 (Teritorijų planavimo dokumentų registre (toliau - TPDR) Nr. (duomenys neskelbtini)) (toliau - Kraštovaizdžio SP), kuris tuo pačiu tarybos sprendimu pripažintas Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano (patvirtinto Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2009 m. rugsėjo 30 d. sprendimu Nr. T3-323 (TPDR Nr. (duomenys neskelbtini)) sudėtine dalimi, ir Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos dalies („U“ žemės naudojimo funkcinės zonos (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) seniūnijose) bendrojo plano, patvirtinto Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2019 m. gruodžio 28 d. sprendimu Nr. T3-477 (TPDR Nr. (duomenys neskelbtini)), (toliau - „U“ zonos BP) sprendinių.

Paaiškina, kad Kraštovaizdžio SP ir „U“ zonos BP pagrindas yra tas pats - šie planai pradėti rengti pagal Vilniaus rajono savivaldybės bendrąjį planą, patvirtintą Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2009 m. rugsėjo 30 d. sprendimu Nr. T3-323, ir neprieštarauja vienas kitam. Kraštovaizdžio SP buvo patvirtintas anksčiau „U“ zonos BP. Labai svarbu suprasti, kad Kraštovaizdžio SP (M1:10 000) įsigaliojus nuo 2015 m. sausio 1 d., įsigaliojo ir Kraštovaizdžio SP aiškinamojo rašto 6 sk. lentelės „Bendri reglamentai visoms kraštovaizdžio tvarkymo zonoms“ 6 p. nuostata, kad SP nekeičia galiojančių ir iki SP patvirtinimo pradėtų rengti teritorijų planavimo dokumentų, kaimo plėtros žemėtvarkos projektų, vidinės miškotvarkos projektų, rajono miškų tvarkymo schemų. Pradėjus rengti teritorijų planavimo dokumentą po SP patvirtinimo, būtina vadovautis SP, todėl „U“ zonos BP procesas turėjo teisę būti užbaigtas.

Pažymi, kad susiklostė ypatinga teisinė situacija, kad teritorijų planavimą reguliuojančios normos yra iš esmės pasikeitusios 2014 m. sausio 1 d. įsigaliojus naujai Teritorijų planavimo įstatymo redakcijai. Pagal 2013 m. birželio 27 d. Teritorijų planavimo įstatymo pakeitimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalį, iki šio įstatymo įsigaliojimo pradėti rengti teritorijų planavimo dokumentai, dėl kurių rengimo kreiptasi planavimo sąlygų, gali būti baigiami rengti, derinami, tikrinami ir tvirtinami pagal iki šio įstatymo įsigaliojimo galiojusį teritorijų planavimo teisinį reguliavimą. „U“ zonos BP rengimas atitinka minėto straipsnio nuostatą - planavimo sąlygos išduotos iki 2014 m. sausio 1 d.

Teigia, kad Sprendimo Nr. T3-283 projektas buvo paviešintas - su Sprendimo Nr. T3-283 projektu galima buvo susipažinti nuo 2021 m. spalio 14 d. iki 2021 m spalio 29 d. Savivaldybės interneto svetainėje (www.vrsa.lt.) ir siųsti pasiūlymus/pastabas. Savivaldybės administracija negavo nė vieno pasiūlymo. Savivaldybė laikosi pozicijos, kad Sprendimas Nr. T3-283 yra parengtas teisėtai.

Teigia, kad ginčijamas Sprendimas Nr. T3-283 buvo priimtas siekiant pašalinti Kraštovaizdžio SP (sudėtinės BP dalies) ir Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos dalies (U zonos BP) sprendinių prieštaravimą, t. y. siekiant KSP numatytus gyvenamųjų namų statybos žemės sklypų minimalaus leistino dydžio (0,15 ha) gamtiniame karkase reikalavimus atitinkamoje Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos dalyje suvienodinti (suderinti) su vėliau (po KSP patvirtinimo) patvirtinto Savivaldybės teritorijos dalies U zonos BP atitinkamais reikalavimais (0,10 ha). Atsakovės vertinimu, iš esmės tai reiškia, kad Sprendimu Nr. T3-283 į KSP tik buvo perkeltas vienas iš U zonos BP sprendinių.

Pažymi, kad U zonos BP galiojimo teisėtumas nėra ginčijamas. O pagal galiojantį teisinį reguliavimą žemės valdytojai ir naudotojai savo veikloje turi vadovautis planuojamoje teritorijoje galiojančiais žemiausio lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentais, o savivaldybės teritorijos dalies bendrasis planas (U zonos BP) yra žemesnio lygmens teritorijų planavimo dokumentas nei savivaldybės teritorijos bendrasis planas - KSP (TPĮ 4 straipsnio 1, 5 dalys, 5 straipsnio 2 dalies 2 punktas).

Mano, kad Sprendimo Nr. T3-283 priėmimas, faktiškai suderinantis KSP (aukštesnio lygmens teritorijų planavimo dokumento) tam tikrus sprendinius su Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos dalies (U zonos BP) bendrojo plano (žemesnio lygmens teritorijų planavimo dokumento) atitinkamais sprendiniais, iš esmės niekaip realiai nepakeičia galiojančiais teritorijų planavimo dokumentais nustatytų atitinkamos teritorijos naudojimo galimybių, kadangi, kaip minėta, TPĮ suteikia teritorijos naudotojui teisę vadovautis žemiausio lygmens teritorijų planavimo dokumento sprendiniais ir kartu suponuoja viešojo administravimo subjekto pareigą nepažeisti šios teisės priimant vėlesnius sprendimus.

Pažymi ir tai, kad atitinkami KSP sprendiniai, kurie Sprendimu Nr. T3-283, iš esmės tik buvo perkelti iš U zonos bendrojo plano, teisės aktų nustatyta tvarka faktiškai jau buvo viešinami, derinami ir tikrinami būtent U zonos BP procedūrų atlikimo metu kartu su visais kitais sprendiniais, tai patvirtina, be kita ko, U zonos bendrojo plano visuomenės dalyvavimo ataskaita bei 2019 m. gruodžio 11 d. Teritorijų planavimo dokumento patikrinimo aktas Nr. TP 1-23 suteigiama VTPSI patikrinimo išvada „Pritariama teikimui tvirtinti“. Taigi, visuomenei buvo sudaryta galimybė dalyvauti planuojant į gamtinį karkasą patenkančias teritorijas.

Pabrėžia, kad nei Vyriausybės atstovas, nei Inspekcija neginčija U zonos BP teisėtumo - priešingai – 2019 m. gruodžio 11 d. Teritorijų planavimo dokumento patikrinimo akte Nr. TP 1-23 yra pritarusi šio plano tvirtinimui. Netgi panaikinus Sprendimą Nr. T3-283, U zonos BP ir toliau liktų galioti.

Savivaldybė mano, kad Vyriausybės atstovo kreipimasis i teismą yra grindžiamas siekiu užtikrinti tik formalųjį teisingumą - netgi tenkinus pareiškimą, teismo sprendimas objektyviai neturės jokios įtakos suplanuotos teritorijos naudojimo reglamentams - Sprendimų priėmimas niekaip nepakeitė galiojančiais atitinkamos teritorijos naudojimo galimybių, kadangi įstatymas suteikia teisę teritorijos naudotojui vadovautis žemiausio lygmens teritorijų planavimo dokumentų sprendiniais. Detalieji planai ir kiti teritorijų planavimo dokumentai, kurių teisėtumo neginčija nei pareiškėjas, nei trečiasis suinteresuotas asmuo, panaikinus Sprendimus ir toliau liktų galioti. Tokiu atveju, netgi priėmus formaliai teisingą sprendimą, gali būti paneigta asmenų subjektyvi teisė į teisinį tikrumą ir teisinį saugumą, konstitucinę asmens teisėtų lūkesčių apsaugą. Todėl Savivaldybė mano, kad nagrinėjant bylą labai svarbu įvertinti tai, kokias realias neigiamas pasekmes sukėlė Sprendimai visuomenei ar jos daliai, Lietuvos Respublikos Konstitucijos ir įstatymų saugomoms vertybėms. Savivaldybės manymu, Sprendimai nesukėlė jokių realių neigiamų pasekmių.

Atsakovė pažymi, kad visos privalomos koregavimo procedūros buvo atliktos. Be to, pareiškėjas akivaizdžiai painioja dvi skirtingas procedūras - keitimą ir koregavimą. Savivaldybė laikosi pozicijos, kad Sprendimai yra parengti teisėtai. Iš patikrinimo aktų ir Vyriausybės atstovo pareiškime nurodytų argumentų nėra jokio pagrindo teigti, kad koregavimu buvo įteisintos teisės aktų reikalavimų neatitinkančios teritorijų planavimo ar statybos nuostatos.

Nurodo, kad Kraštovaizdžio SP tikslas buvo - sukurti kraštovaizdžio erdvinę struktūrą, siekiančią subalansuotos plėtros, grindžiamą socialinių reikmių, ekonominės veiklos ir aplinkos santykių pusiausvyra ir darna, nustatyti kraštovaizdžio teritorinius vienetus, apibrėžti jų kokybės tikslus, raidos tendencijas, numatyti konservacinę, rekreacinę, ekologinę ir ūkinę kraštovaizdžio vertę, užtikrinti Vilniaus krašto saviraiškos bruožų formavimą, palaikyti ir didinti turimą Vilniaus rajono teritorijoje biologinę įvairovę.

Ginčijami Sprendimai šių tikslų nekeitė, todėl planavimo organizatorius teisėtai pasirinko koregavimą.

Sprendimas Nr. T3-283 faktiškai suderinantis KSP (aukštesnio lygmens teritorijų planavimo dokumento) tam tikrus sprendinius su Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos dalies (U zonos BP) bendrojo plano (žemesnio lygmens teritorijų planavimo dokumento) atitinkamais sprendiniais, iš esmės niekaip realiai nepakeičia galiojančiais teritorijų planavimo dokumentais nustatytų atitinkamos teritorijos naudojimo galimybių, kadangi TPĮ suteikia teritorijos naudotojui teisę vadovautis žemiausio lygmens teritorijų planavimo dokumento sprendiniais ir kartu suponuoja viešojo administravimo subjekto pareigą nepažeisti šios teisės priimant vėlesnius sprendimus.

Trečiasis suinteresuotas asmuo Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos, pateikė atsiliepimą, kuriuo pritaria pareiškėjos pareiškime išdėstytam pagrindimui ir prašo pareiškėjo pareiškimą tenkinti.

Nurodo, kad buvo atliktas Vilniaus rajono savivaldybės tarybos Sprendimo Nr. T3-45 atitikties teritorijų planavimą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimams vertinimas ir nustatyta, kad Sprendimo Nr. T3-45 1.1 papunkčiu nustatomas naujas reikalavimas – planuojant kitos paskirties žemės – vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijas nustatyti sodybinio užstatymo tipą. Minėto reikalavimo Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos kraštovaizdžio specialiajame plane, patvirtintame 2014 m. gruodžio 17 d.  Vilniaus rajono savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T3-571 (Teritorijų planavimo dokumentų registre (toliau – TPDR) Nr. (duomenys neskelbtini)) (toliau – Kraštovaizdžio SP), nebuvo.

Pažymi, kad Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2014 m. gruodžio 17 d. sprendimo Nr. T3-571 2 punktu taip pat nustatyta, kad Kraštovaizdžio SP detalizuoja Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano, patvirtinto Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2009 m. rugsėjo 30 d. sprendimu Nr. T3-323 (toliau – bendrasis planas) sprendinius ir yra šio plano sudėtinė dalis. Vilniaus rajono savivaldybės tarybos Sprendimu Nr. T3-45 patvirtinus naują bendrojo plano sprendinį, pagal kurį planuojant kitos paskirties žemės vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijas turi būti nustatytas sodybinio užstatymo tipas, iš esmės apribotos ir statybos galimybės žemės sklypų valdytojams ir naudotojams, kadangi pagal Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2014 m. sausio 2 d. įsakymu Nr. D1-7 patvirtintų Teritorijų planavimo normų 31.1 papunktį, sodybinis užstatymas – ekstensyvus gyvenamųjų teritorijų užstatymas, kai vienas 1–3 aukštų vieno ar dviejų butų gyvenamosios paskirties pastatas su pagalbinio ūkio paskirties pastatais statomas atskirame žemės sklype.

Pažymi, kad atsižvelgus į Kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2014 m. sausio 2 d. įsakymu Nr. D1-8 (redakcijos galiojusios Sprendimo Nr. T3-45 priėmimo metu) 117.2 papunktį, tai nėra vienas iš teritorijos naudojimo privalomųjų reikalavimų nustatomų savivaldybės bendrajame plane. Sprendimo Nr. T3-45 1.2 papunkčiu buvo nustatomas naujas reikalavimas – sklypuose, didesniuose kaip 1,0000 ha (nesančiuose gamtinio karkaso zonoje) numatyti ? 15 proc. ploto bendrojo naudojimo (miestų, miestelių ir kaimų ar savivaldybių bendrojo naudojimo) teritoriją, nustatant jai rekreacinių objektų lankymo servitutą, o esančiuose gamtinio karkaso zonoje numatyti ? 15 proc. ploto atskirųjų želdynų teritoriją, skaičiuojant nuo gyvenamiesiems pastatams skirtų teritorijų bendro ploto, nustatant jai rekreacinių objektų lankymo servitutą. Minėto reikalavimo, kuriuo iš esmės apribojamos žemės valdytojų ir naudotojų teisės naudotis žemės sklypais (kadangi reikalauja dalyje teritorijos nustatyti rekreacinių objektų lankymo servitutą), Kraštovaizdžio SP nebuvo. Taigi, atsižvelgus į Taisyklių 117.2 papunktį, tai nėra vienas iš teritorijos naudojimo privalomųjų reikalavimų, nustatomų savivaldybės bendrajame plane.

Nurodo, kad Sprendimo Nr. T3-45 1.3 papunkčiu buvo nustatomas naujas reikalavimas – išimtinai esamai gyvenamųjų namų statybai skirti žemės sklypai, suformuoti iki Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano, ir/ar suformuoti jau patvirtintų esamų gyvenviečių suplanavimo projektuose gali būti dalijami į mažesnius kaip 0,1000 ha apytiksliai lygaus ploto žemės sklypus, bet ne mažesnius kaip teisės aktuose nustatytus minimalaus namų statybai skirto žemės sklypo dydžius, pateikiant sklypo bendraturčių (t. y. kartu gyvenančių šeimos narių) deklaraciją apie gyvenamąją vietą žemės sklypo dislokacijos adresu. Kraštovaizdžio SP buvo nustatytas priešingas reikalavimas – „minimalus planuojamas žemės sklypo dydis gyvenamųjų namų statybai – 0,10 ha, o gamtiniame karkase – 0,15 ha“, todėl Sprendimo Nr. T3-45 1.3 papunkčiu iš esmės keičiamas sprendinys, nustatantis reikalavimus žemės sklypų formavimui. Papildomai konstatuotina, kad atsižvelgus į Taisyklių 117.2 papunktį, tai nėra vienas iš teritorijos naudojimo privalomųjų reikalavimų, nustatomų savivaldybės bendrajame plane.

Vertina, kad Sprendimo Nr. T3-45 1.1 – 1.3 papunkčiais nustatomi nauji sprendiniai, kurie nėra priskirtini prie Taisyklių 117.2 – 117.3 papunkčiuose nustatytų teritorijos naudojimo privalomųjų reikalavimų nustatomų savivaldybės bendrajame plane, todėl darytina išvada, kad minėti Kraštovaizdžio SP sprendiniai neatitinka Taisyklių 77 punkte apibrėžtos savivaldybės bendrojo plano spragos (kai dėl besikeičiančių teritorijų planavimo teisinio reguliavimo, techninių ar kitų priežasčių nėra nustatyto kurio nors vieno ar kelių teritorijos naudojimo privalomųjų reikalavimų) sampratos (Sprendime Nr. T3-45 nurodytas jo priėmimo teisinis pagrindas - Taisyklių 139.3.2 papunktis). Mano, kad dėl nurodytų priežasčių Kraštovaizdžio SP sprendinių papildymas Taisyklių 139.3.2 papunkčio pagrindu nėra galimas, todėl Vilniaus rajono savivaldybės tarybos Sprendimas Nr. T3-45 pripažintinas neteisėtu ir naikintinu. Pažeidimas nustatytas 2022 m. vasario 25 d. Administracinio sprendimo atitikties teritorijų planavimą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimams patikrinimo akte Nr. TP6-2.

Trečiasis suinteresuotas asmuo pažymi, kad atlikus Vilniaus rajono savivaldybės tarybos Sprendimo Nr. T3-353 atitikties teritorijų planavimą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimams vertinimą, buvo nustatyta, kad Sprendimo Nr. T3-353 1.1 papunkčiu nustatomas naujas reikalavimas – kai Kraštovaizdžio SP teritorija grafinėje dalyje nepažymėta kaip urbanizuota ar urbanizuojama teritorija, savivaldybės administracijos direktorius gali organizuoti detaliųjų planų keitimą ir koregavimą, siekiant padalyti žemės sklypą pagal Kraštovaizdžio SP numatytą sklypų dydį, nekeičiant kitų privalomųjų teritorijos naudojimo reglamentų (žemės naudojimo paskirtis, žemės naudojimo būdai, leistinas pastatų aukštis, užstatymo tankis, užstatymo intensyvumas, užstatymo tipas, galimi žemės sklypų dydžiai, priklausomųjų želdynų ir želdinių teritorijų dalys procentais). Šie privalomi nekeičiami teritorijos naudojimo reglamentai, nustatyti galiojančiame detaliajame plane, įrašomi į Vilniaus rajono savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymą dėl detaliojo plano keitimo ar koregavimo inicijavimo.

Nurodo, kad atsižvelgus į Taisyklių 117.2 papunktį, tai nėra vienas iš teritorijos naudojimo privalomųjų reikalavimų, nustatomų savivaldybės bendrajame plane. Sprendimo Nr. T3-353 1.2 papunkčiu perkeliama Vilniaus rajono savivaldybės tarybos Sprendimo Nr. T3-45 1.1 papunkčiu nustatyto reikalavimo dalis: planuojant kitos paskirties žemės – vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijas nustatyti sodybinio užstatymo tipą. Minėto reikalavimo Kraštovaizdžio SP nebuvo.

Teigia, kad Vilniaus rajono savivaldybės tarybos Sprendimu Nr. T3-353 patvirtinus naują bendrojo plano sprendinį, pagal kurį, planuojant kitos paskirties žemės vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijas, turi būti nustatytas sodybinio užstatymo tipas, iš esmės apribotos ir statybos galimybės žemės sklypų valdytojams ir naudotojams, kadangi pagal Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2014-01-02 įsakymu Nr. D1-7 patvirtintų Teritorijų planavimo normų 31.1 papunktį, sodybinis užstatymas – ekstensyvus gyvenamųjų teritorijų užstatymas, kai vienas 1–3 aukštų vieno ar dviejų butų gyvenamosios paskirties pastatas su pagalbinio ūkio paskirties pastatais statomas atskirame žemės sklype.

Pažymi, kad Sprendimo Nr. T3-353 1.2 papunkčiu nustatomas naujas reikalavimas - kiti užstatymo tipai vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijose turi būti suplanuoti vietovės lygmens bendrajame plane pagal planuojamojoje teritorijoje bendrus apibūdinančius požymius (geologines, hidrogeologines sąlygas, higieninę ir ekologinę situaciją, aplinkinį užstatymą ir kt.), kai prisijungiama prie esamų komunalinių tinklų (vandens ir nuotekų) ir suplanuojama kita inžinerinė infrastruktūra (lietaus). Reikalavimas nustato, kad vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijoms gali būti nustatytas ne sodybinis, o kitas užstatymo tipas, tik įvykdžius nurodytas sąlygas, tai yra parengus vietovės lygmens bendruosius planus bei teritorijas prisijungus prie esamų komunalinių tinklų ir suplanavus kitą inžinerinę infrastruktūrą. Atsižvelgus į Taisyklių 117.2 papunktį, tai nėra vienas iš teritorijos naudojimo privalomųjų reikalavimų, nustatomų savivaldybės bendrajame plane.

Nurodo, kad Sprendimo Nr. T3-353 1.3 papunkčiu nustatomas naujas reikalavimas – vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos, išskyrus išimtį, kai į daugiabučių gyvenamųjų pastatų ir bendrabučių teritorijos naudojimo būdą leidžiama keisti Vilniaus rajono savivaldybės tarybai pritarus įvairių socialinių grupių gyvenamiesiems pastatams (bendrabučiai, vaikų namai, prieglaudos, globos namai, šeimos namai, vienuolynai) su pagalbinio ūkio paskirties pastatais statyti, jeigu projektas atitinka savarankiškųjų ir valstybinių funkcijų, humanitarinės pagalbos, socialinės integracijos paslaugų tikslus ar socialinės rizikos asmenų grupių poreikius.

Pažymi, kad patikslinus Kraštovaizdžio SP aiškinamojo rašto 6 sk. 6.1 lentelės „U1“ tvarkymo zonos reglamentus, vietoj žemės sklypų naudojimo būdo „Gyvenamosios teritorijos“ įrašant „Vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos “ nustatomas naujas reikalavimas, draudžiantis nustatyti daugiabučių gyvenamųjų pastatų ir bendrabučių teritorijos naudojimo būdą, pateikiant šiam reikalavimui taikomą išimtį. Konstatuotina, kad atsižvelgus į Taisyklių 117.2 papunktį, tai nėra vienas iš teritorijos naudojimo privalomųjų reikalavimų nustatomų savivaldybės bendrajame plane.

Teigia, kad Sprendimo Nr. T3-353 1.4 papunkčiu nustatomas naujas reikalavimas – kai Kraštovaizdžio SP teritorija nepažymėta kaip urbanizuota ar urbanizuojama teritorija, savivaldybės administracijos direktorius gali organizuoti detaliųjų planų keitimą ir koregavimą, siekiant pakeisti detaliuoju planu nustatytą žemės sklypo naudojimo būdą pagal Kraštovaizdžio SP 5.7.1.1 lentelėje „Gyvenviečių vystymo galimybių tipai ir jų reglamentai pagal BP“ numatytus galimus žemės naudojimo būdus, nekeičiant kitų privalomųjų teritorijos naudojimo reglamentų (žemės naudojimo paskirtis, žemės naudojimo būdai, leistinas pastatų aukštis, užstatymo tankis, užstatymo intensyvumas, užstatymo tipas, galimi žemės sklypų dydžiai, priklausomųjų želdynų ir želdinių teritorijų dalys procentais).

Trečiojo suinteresuoto asmens nuomone, atsižvelgus į Taisyklių 117.2 papunktį, tai nėra vienas iš teritorijos naudojimo privalomųjų reikalavimų nustatomų savivaldybės bendrajame plane.

Nurodo, kad Sprendimo Nr. T3-353 1.5 papunkčiu perkeliama Vilniaus rajono savivaldybės tarybos Sprendimo Nr. T3-45 1.2 papunkčiu nustatyto reikalavimo dalis: – detalizuojant specialiajame plane numatytas urbanizuotas teritorijas, patenkančias į gamtinio karkaso zoną, nuo paviršinio vandens telkinių pusės, nuo kultūros paveldo objektų pusės arba siekiant suformuoti žaliąsias jungtis tarp atskirų miško plotų ar želdinių grupių, būtina suplanuoti iki 15 proc. ploto (bet ne mažiau nei užima paviršinio vandens apsaugos juosta) atskirųjų želdynų teritoriją, skaičiuojant nuo gyvenamiesiems pastatams skirtų teritorijų bendro ploto bei patikslinamas likusios Vilniaus rajono savivaldybės tarybos Sprendimo Nr. T3-45 1.2 papunkčiu nustatyto reikalavimo dalies taikymas, nustatant, kad sklypuose, didesniuose kaip 1,0000 ha, nesančiuose gamtinio karkaso zonoje, kuriuose planuojamos kitos paskirties žemės – vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos, numatyti ? 15 proc. ploto bendrojo naudojimo (miestų, miestelių ir kaimų ar savivaldybių bendrojo naudojimo) teritoriją, nustatant jai rekreacinių objektų lankymo servitutą. Sklypuose, didesniuose kaip 1,0000 ha, esančiuose gamtinio karkaso zonoje, kuriuose planuojamos kitos paskirties žemės – vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos, numatyti ? 15 proc. ploto atskirųjų želdynų teritoriją, nustatant jai rekreacinių objektų lankymo servitutą. Visais atvejais bendrojo naudojimo (miestų, miestelių ir kaimų ar savivaldybių bendrojo naudojimo) bei atskirųjų želdynų teritorijų plotas skaičiuojamas nuo Kraštovaizdžio SP nurodytų užstatomų urbanizuotų ir urbanizuojamų teritorijų, išskyrus neužstatomas teritorijas, bendro ploto.

Vertina, kad Sprendimo Nr. T3-353 1.1 – 1.5 papunkčiais nustatomi nauji reikalavimai, kurie nėra priskirtini prie Taisyklių 117.2 – 117.3 papunkčiuose nustatytų teritorijos naudojimo privalomųjų reikalavimų, nustatomų savivaldybės bendrajame plane, todėl minėti Kraštovaizdžio SP sprendiniai neatitinka Taisyklių 77 punkte apibrėžtos savivaldybės bendrojo plano spragos (kai dėl besikeičiančių teritorijų planavimo teisinio reguliavimo, techninių ar kitų priežasčių nėra nustatyto kurio nors vieno ar kelių teritorijos naudojimo privalomųjų reikalavimų) sampratos (Sprendime Nr. T3-353 nurodytas jo priėmimo teisinis pagrindas – Taisyklių 139.3.1 papunktis).

Dėl aukščiau nurodytų priežasčių Kraštovaizdžio SP sprendinių papildymas Taisyklių 139.3.1 papunkčio pagrindu, nėra galimas, todėl Vilniaus rajono savivaldybės tarybos sprendimas Nr. T3-353 pripažintinas neteisėtu ir naikintinu. Pažeidimas nustatytas 2022 m vasario 25 d. Administracinio sprendimo atitikties teritorijų planavimą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimams patikrinimo akte Nr. TP6-3.

Pažymi, kad Sprendimo Nr. T3-283 preambulėje nurodyta, kad siekiant pašalinti prieštaravimus tarp galiojančių bendrųjų planų sprendinių (t. y. Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos kraštovaizdžio specialiojo plano, integruoto į Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano sprendinius (toliau – Kraštovaizdžio SP) ir Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos dalies („U“ žemės naudojimo funkcinės zonos (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) seniūnijose) bendrojo plano (toliau – U zonos BP) sprendinių), Vilniaus rajono savivaldybės taryba nusprendžia patikslinti Kraštovaizdžio SP tekstinę dalį – aiškinamąjį raštą. Sprendime Nr. T3-283 nėra nurodyta, ar minėtas prieštaravimas atsirado dėl techninės klaidos (spausdinimo, skaičiavimo ar kitos klaidos).

Nurodo, kad atlikus Vilniaus rajono savivaldybės tarybos Sprendimo Nr. T3-283 atitikties teritorijų planavimą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimams vertinimą, buvo nustatyta, kad Sprendimo Nr. T3-283 1.1 ir 1.2 papunkčiais yra pakeisti Kraštovaizdžio SP sprendiniai, atsižvelgus į vietovės lygmens (žemesnio lygmens nei Kraštovaizdžio SP) Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos („U“ žemės naudojimo funkcinės zonos (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) seniūnijose) bendrąjį planą, patvirtintą Vilniaus rajono tarybos 2019 m. gruodžio 28 d. sprendimu Nr. T3-477.

Trečiojo suinteresuoto asmens nuomone, šis pakeitimas nelaikytinas TPĮ 2 straipsnio 291 dalyje įtvirtintos techninės klaidos taisymu. Atsižvelgus į tai, kad Sprendimu Nr. T3-283, nevykdant teritorijų planavimo proceso, buvo pakeisti Kraštovaizdžio SP sprendiniai, o šis pakeitimas negali būti sietinas su teritorijų planavimo dokumento technine klaida, Vilniaus rajono savivaldybės tarybos Sprendimas Nr. T3-283 pripažintinas neteisėtu ir naikintinu. Pažeidimas nustatytas 2022-02-25 Administracinio sprendimo atitikties teritorijų planavimą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimams patikrinimo akte Nr. TP6-5.

Pažymi, kad Inspekcija 2022 m. balandžio 15 d. pareiškimu Nr. 2D-7044 „Dėl viešojo intereso gynimo“ kreipėsi į Vilniaus apygardos prokuratūrą, prašydama ginti viešąjį interesą ir kreiptis į teismą be kita ko dėl Sprendimo Nr. T3-45, Sprendimo Nr. T3-353 ir Sprendimo Nr. T3-283 panaikinimo.

Nurodo, kad Vilniaus apygardos prokuratūros Viešojo intereso gynimo skyriaus prokuroro 2022 m. rugsėjo 9 d. nutarimu Nr. (duomenys neskelbtini)  (toliau ir – Nutarimas) buvo atsisakyta taikyti viešojo intereso gynimo priemones dėl nurodytos Inspekcijos pareiškimo dalies, tačiau Nutarime pažymėta, kad: „išanalizavus surinktą medžiagą ir aukščiau nurodytų teisės normų turinį, prokuroro vertinimu, nėra teisinio pagrindo sutikti su Vilniaus rajono savivaldybės administracijos pateiktu aiškinimu, kad Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2017 m. sausio 27 d. sprendimu Nr. T3-45 ir 2018 m. spalio 26 d. sprendimu Nr. T3-353 buvo naikinamos Kraštovaizdžio specialiojo plano, kaip sudėtinės Bendrojo plano dalies, spragos, todėl darytina išvada, kad Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2017 m. sausio 27 d. sprendimas Nr. T3-45 bei 2018 m. spalio 26 d. sprendimas Nr. T3-353, kaip iš esmės ir nurodė pareiškėjas , buvo priimti pažeidžiant Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo 28 straipsnio 3 ir 5 dalių bei Kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklių 77, 139 – 145 punktų reikalavimus“, taip pat nurodė, kad „Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2021m. spalio 29 d. sprendimas Nr. T3-283, kaip iš esmės ir nurodė pareiškėja , buvo priimtas pažeidžiant Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo 28 straipsnio 3 ir 6 dalių bei Kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklių139, 141 – 145 punktų reikalavimus“, taip pat nurodė, kad „iš esmės sutiktina su pareiškėjos manymu, kad teritorijų planavimas bendrąja prasme yra neatsiejamas nuo viešojo intereso tačiau visgi, prokuroro vertinimu, šiuo konkrečiu atveju atitinkamų teisės aktų pažeidimo konstatavimas savaime nesudaro pagrindo prokurorui kreiptis į teismą su ieškiniu, pareiškimu, prašymu dėl viešojo intereso gynimo“.

Inspekcija, siekdama, kad būtų taikomos viešojo intereso gynimo priemonės, Lietuvos Respublikos generalinei prokuratūrai pateikė 2022 m. spalio 10 d. skundą Nr. 2D-18419 ,,Dėl Vilniaus apygardos prokuratūros Nutarimo atsisakyti taikyti viešojo intereso gynimo priemones Nr. 2VI-81 (TP6-2, TP6-3, TP6-5)“, kuriuo prašė panaikinti Nutarimą.

Nurodo, kad Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros Viešojo intereso gynimo skyriaus prokuroro 2022 m. lapkričio 9 d. nutarimu Nr. 13.12.-67 (toliau – 2022 m. lapkričio 9 d. nutarimas) buvo nutarta palikti nepakeistą Nutarimą, tačiau pažymėta, kad: ,,Iš tyrimo metu surinktos medžiagos matyti, kad Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2017 m. sausio 25 d. sprendimas Nr. T3-45,,Dėl Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos kraštovaizdžio specialiojo plano tekstinės dalies tikslinimo“ ir 2018 m. spalio 26 d. sprendimas Nr. T3-353 „Dėl Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos kraštovaizdžio specialiojo plano tekstinės dalies tikslinimo“ buvo priimti supaprastinta tvarka (t. y. iš esmės neatliekant nustatytų teritorijų planavimo dokumentų rengimo, viešinimo, teikimo derinti ir tikrinti bei tvirtinimo procedūrų), kuri galėjo būti taikoma, tik kai savivaldybės bendrajame plane taisomos spragos. Nagrinėjamu atveju sprendimų projektai buvo paskelbti Vilniaus rajono savivaldybės interneto svetainėje, parengus jų aiškinamuosius raštus, kitos privalomos teritorijų planavimo dokumentų rengimo, viešinimo, teikimo derinti ir tikrinti bei tvirtinimo procedūros, numatytos Kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklių 139-145 punktuose, atliktos nebuvo.

Nagrinėjamu atveju nebuvo taisoma spraga, taip kaip buvo numatyta Kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklių 77 punkte (savivaldybės bendrojo plano spraga - padėtis, kai savivaldybės bendrajame plane dėl besikeičiančių teritorijų planavimo teisinio reguliavimo, techninių ar kitų priežasčių nėra nustatyto kurio nors vieno ar kelių teritorijos naudojimo privalomųjų reikalavimų). Minėtais sprendimais buvo atliekami bendrojo plano tikslinimo veiksmai, susiję su vienų suplanuotos teritorijos reikalavimų pakeitimu kitais, papildomų reikalavimų nustatymu, prieštaravimų kitų teisės aktų (pvz., savivaldybės valdybos sprendimų) reikalavimams pašalinimu ir pan.

Aukštesnysis prokuroras, teisiškai įvertinęs tyrimo metu surinktą medžiagą, sutinka su skundžiamame nutarime padaryta išvada, kad minėti sprendimai priimti pažeidžiant aktualiu laikotarpiu galiojusių Teritorijų planavimo įstatymo 28 straipsnio 3 ir 5 dalių bei Kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklių 77, 139-145 punktų reikalavimus. Aukštesnysis prokuroras, kaip ir Vilniaus apygardos prokuroras, sutinka su pareiškėja, kad Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2021 m. spalio 29 d. sprendimas Nr. T3-283 „Dėl Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos kraštovaizdžio specialiojo plano tekstinės dalies tikslinimo“ buvo priimtas pažeidžiant jo priėmimo metu galiojusių Teritorijų planavimo įstatymo 28 straipsnio 3 ir 6 dalių bei Kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklių 139, 141-145 punktų reikalavimus.

Pareiškėja pagrįstai teigia, kad teisės aktų pažeidimai ir šių pažeidimų pašalinimas yra viešasis interesas, tačiau viešasis interesas yra tik sąlyga kreiptis į teismą, bet ne teisinis argumentas ieškiniui (pareiškimui, prašymui) pagrįsti.“

Trečiasis suinteresuotas asmuo nurodo, kad, Inspekcija 2022 m. gruodžio 7 d. raštu Nr. 2D-22215 „Dėl nustatyto pažeidimo, priimant administracinį sprendimą“ kreipėsi į pareiškėją, prašydama „nustačius kad Vilniaus rajono savivaldybės tarybos Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2017 m. sausio 27 d.  sprendimas Nr. T3-45 „Dėl Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos kraštovaizdžio specialiojo plano tekstinės dalies tikslinimo“; 2018 m. spalio 26 d. sprendimas Nr. T3-353 „Dėl Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos kraštovaizdžio specialiojo plano tekstinės dalies tikslinimo“ ir 2021 m. spalio 29 d. sprendimas Nr. T3-283 „Dėl Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos kraštovaizdžio specialiojo plano tekstinės dalies tikslinimo“ galimai pažeidžia viešąjį interesą, kreiptis į administracinį teismą ABTĮ nustatyta tvarka ir (arba) imtis Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatyme nurodytų veiksmų dėl Inspekcijos 2022 m. vasario 25 d. administracinio sprendimo atitikties teritorijų planavimą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimams patikrinimo aktuose Nr. TP6-2, Nr. TP6-3 ir Nr. TP6-5 nustatytų pažeidimų pašalinimo“. Inspekcija 2023 m. vasario 21 d.  raštu Nr. 2D-3106 „Dėl prašymo kreiptis į teismą“ pareiškėjui pateikė papildomą informaciją, susijusią su Inspekcijos 2022 m. vasario 25 d. administracinio sprendimo atitikties teritorijų planavimą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimams patikrinimo aktuose Nr. TP6-2, Nr. TP6-3 ir Nr. TP6-5 nustatytais teisės aktų pažeidimais.

Pažymi, kad VTPSI Patikrinimo akte užfiksuoti pažeidimai apima ne tik teisės normų pažeidimą, bet ir susiję su galimu viešojo intereso pažeidimu.

        Teismas

k o n s t a t u o j a:

Byloje nagrinėjamas Vyriausybės atstovo prašymas ištirti:

1. Ar Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2017 m. sausio 27 d. sprendimas Nr. T3- 45 „Dėl Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos kraštovaizdžio specialiojo plano tekstinės dalies tikslinimo“ pagal priėmimo tvarką atitinka Teritorijų planavimo įstatymo (redakcija, galiojusi Sprendimo Nr. T3-45 priėmimo metu) 28 straipsnio 3 ir 5 dalis, 30 straipsnio 8 dalį bei Vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 6 punktą;

2. Ar Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2018 m. spalio 26 d. sprendimas Nr. T3- 353 „Dėl Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos kraštovaizdžio specialiojo plano tekstinės dalies tikslinimo“ pagal priėmimo tvarką atitinka Teritorijų planavimo įstatymo (redakcija, galiojusi Sprendimo Nr. T3-353 priėmimo metu) 28 straipsnio 3 ir 5 dalis, 30 straipsnio 8 dalį bei Vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 6 punktą;

3. Ar Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2021 m. spalio 29 d. sprendimas Nr. T3- 283 „Dėl Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos kraštovaizdžio specialiojo plano tekstinės dalies tikslinimo“ pagal priėmimo tvarką atitinka Teritorijų planavimo įstatymo (redakcija, galiojusi Sprendimo Nr. T3-283 priėmimo metu) 28 straipsnio 3, 6 bei 12 dalis, Vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 6 punktą.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje ne kartą pasisakyta, kad viešojo administravimo subjekto priimto administracinio akto teisėtumo klausimas turi būti sprendžiamas taikant įgalinimų ribų kriterijų. Viešojoje teisėje veikiantys įstatymo viršenybės ir teisinio apibrėžtumo principai lemia tai, kad visi viešojo administravimo subjektai turi tik tokius įgalinimus, kurie jiems yra suteikti konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, plečiamas valdymo institucijų kompetencijos aiškinimas yra negalimas; administracinis aktas, priimtas viešojo administravimo subjektui viršijus savo įstatyminės kompetencijos ribas (ultra vires) yra besąlygiškai neteisėtas ir naikintinas (ABTĮ 89 straipsnio 1 dalies 2 punktas) (LVAT 2005 m. spalio 28 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. 1-1-04/2005, 2007 m. rugsėjo 28 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A14-800/07, 2007 m. lapkričio 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A14-1052/2007, 2009 m. kovo 25 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A556-383/2009, 2009 m. balandžio 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A502-72/2009).

Norminių administracinių aktų teisėtumo tyrimo administraciniuose teismuose specifika lemia, jog bylos dėl šių aktų atitikties įstatymui ar Vyriausybės norminiam aktui pagrindas yra teisiškai motyvuota abejonė (teisiniai argumentai, kuriais pareiškėjas grindžia savo abejonę), kad visas aktas ar jo dalis prieštarauja aukštesnės teisinės galios aktams pagal: 1) normų turinį; 2) reguliavimo apimtį; 3) formą; 4) nustatytą priėmimo, pasirašymo, paskelbimo ar įsigaliojimo tvarką (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išplėstinės teisėjų kolegijos 2014 m. lapkričio 10 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A442-1586/2014; 2018 m. balandžio 23 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-3706-520/2018).

LVAT praktikoje ne kartą konstatuota ir tai, kad teismas, argumentuodamas savo nuomonę dėl norminio administracinio akto prieštaravimo įstatymui ar Vyriausybės norminiam aktui, negali apsiriboti vien bendro pobūdžio teiginiais, taip pat tuo, kad norminis administracinis aktas, teismo manymu, prieštarauja įstatymui ar Vyriausybės norminiam aktui, bet privalo aiškiai nurodyti, kurie ginčijamo administracinio akto punktai (jų pastraipos ar punktų papunkčiai), kokia apimtimi, jo nuomone, prieštarauja įstatymui ar Vyriausybės norminiam aktui, ir savo poziciją dėl kiekvienos ginčijamo norminio administracinio akto (jo dalies) nuostatos atitikties įstatymui ar Vyriausybės norminiam aktui turi pagrįsti aiškiai suformuluotais teisiniais argumentais; teismas, formuluodamas teisinius argumentus, keliančius abejonių norminio administracinio akto teisėtumu, turi išnagrinėti tiek byloje taikytino norminio administracinio akto (jo dalies) turinį, tiek aukštesnės galios teisės akto (įstatymo ar Vyriausybės norminio akto) turinį ir pateikti savo nuomonę dėl prieštaravimų tarp šių aktų (LVAT 2009 m. balandžio 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. I442-20/2009, 2011 m. gruodžio 8 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A492-3553/2011, 2016 m. balandžio 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-641-442/2016, 2019 m. rugsėjo 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-3554-968/2019).

Pagal ABTĮ 20 straipsnio 2 dalies 1 punktą, netaikant išankstinio nagrinėjimo ne teismo tvarka procedūros, Regionų administracinis teismas, kaip pirmosios instancijos teismas, nagrinėja bylas dėl norminių administracinių aktų, kuriuos priėmė teritoriniai ar savivaldybių administravimo subjektai, teisėtumo.

ABTĮ 3 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad teismas nevertina ginčijamo teisės akto ir veiksmų (neveikimo) politinio ar ekonominio tikslingumo požiūriu, o tik nustato, ar konkrečiu atveju nebuvo pažeistas įstatymas ar kitas teisės aktas, ar viešojo administravimo subjektas neviršijo kompetencijos, taip pat ar teisės aktas arba veiksmas (neveikimas) neprieštarauja tikslams ir uždaviniams, dėl kurių institucija buvo įsteigta ir gavo įgaliojimus. Taigi ir šiuo atveju teismas nevertins ginčijamų Sprendimų nuostatų politinio ar ekonominio tikslingumo požiūriu.

LVAT ne kartą yra pažymėjęs, kad kiekvienu atveju teismas, spręsdamas, ar teisės aktas, dėl kurio teisėtumo ištyrimo yra kreiptasi į administracinį teismą, gali būti pripažintas norminiu ar individualiu administraciniu aktu, būtinai turi išsiaiškinti šiame teisės akte įtvirtintų elgesio taisyklių pobūdį, subjektų ratą, kuriems taikomas aktas, aktą priėmusio subjekto statusą bei kitas akto priėmimo aplinkybes (2006 m. kovo 16 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A8-78/2006; 2007 m. vasario 19 d. nutartis administracinėje byloje Nr. I1-01/2007; 2017 m. lapkričio 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-1015-520/2017 ir kt.).

Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 2 straipsnio 9 dalyje nustatyta, kad norminis administracinis aktas – viešojo administravimo subjekto priimtas daugkartinio taikymo teisės aktas, nustatantis elgesio taisykles, skirtas individualiai neapibrėžtai asmenų grupei.LVAT praktikoje nurodoma, kad norminis administracinis aktas išsiskiria šiais požymiais: 1) aktas sukuria elgesio taisykles – teisės normas (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. gegužės 10 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A520-2270/2012); 2) aktas priimamas viešojo administravimo subjekto, vykdančio administracinį reglamentavimą (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2002 m. rugsėjo 24 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A2-736/2002). LVAT taip pat yra pažymėjęs, kad sprendžiant, ar tam tikras aktas gali būti pripažintas norminiu teisės aktu, reikia nustatyti ne tik tai, ar šis aktas yra priimtas viešojo administravimo subjekto, bet ir tai, ar šis aktas priimtas būtent įgyvendinant viešojo administravimo įgaliojimus, t. y. jį priėmusiam subjektui tiesiogiai realizuojant valstybės valią ir nustatant elgesio taisykles, visuotinai privalomas tam tikrų visuomeninių santykių dalyviams (2007 m. vasario 19 d. nutartis administracinėje byloje Nr. I1-1/2007); 3) aktas išdėsto bendro, abstraktaus pobūdžio nuostatas, kurios apjungia tipinėmis, rūšinėmis savybėmis panašius visuomeninius santykius (pvz., 2003 m. kovo 24 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A5-63/2003); 4) aktas orientuojamas į ateitį, t. y. skirtas taikyti daug kartų; jis toliau veikia po realizavimo individualiuose santykiuose ir konkrečių asmenų elgesyje (pvz., 2011 m. rugsėjo 30 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS492-725/2011); 5) adresuotas neapibrėžtam asmenų ratui arba ratui asmenų, apibūdintų rūšiniais požymiais, ir tai, kad galima tam tikru metu nustatyti jų skaičių, nereiškia, kad aktas yra individualus (pvz., 2011 m. kovo 21 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. I575-3/2011); 6) aktas yra visuotinai privalomas (pvz., 2010 m. balandžio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A444-1406/2010); 7) aktas paskelbiamas, laikantis nustatytos norminių teisės aktų skelbimo ir įsigaliojimo tvarkos (pvz., 2011 m. rugsėjo 30 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS492-725/2011); (žr. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017 m. lapkričio 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-1015-520/2017 ir kt.).

Nagrinėjamu atveju nėra ginčo ir teismui nekyla abejonių, kad Sprendimai yra norminiai teisės aktai, nes tai nėra vienkartinio taikymo aktai, o aktai, kurie orientuoti į ateitį, t. y. skirti taikyti daug kartų, ir, įtvirtinus atitinkamą teisinį reguliavimą (atitinkamas teisės normas) šiuose aktuose, jis toliau veikia ir yra realizuojamas individualiuose savivaldybės ir kitų asmenų santykiuose. Sprendimai nėra aktai, kuriuose vieną kartą išreikštas teisės normų taikymo rezultatas konkrečiam asmeniui, turintis įtakos tik to konkretaus asmens teisiniam statusui (teisėms ir pareigoms), priešingai, aktai yra adresuoti neapibrėžtam asmenų ratui. Byloje taip pat nėra ginčo, kad administracinius aktus priėmė savivaldybės administravimo subjektas - Vilniaus rajono savivaldybės taryba. Tai savo ruožtu reiškia, kad Regionų administracinis teismas turi kompetenciją vertinti šių norminių administracinių aktų teisėtumą.

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas yra ne kartą konstatavęs, jog iš konstitucinio teisinės valstybės principo, kitų konstitucinių imperatyvų kyla reikalavimas įstatymų leidėjui, kitiems teisėkūros subjektams paisyti iš Lietuvos Respublikos Konstitucijos (toliau – ir Konstitucija) kylančios teisės aktų hierarchijos. Šis reikalavimas inter alia reiškia, kad žemesnės galios teisės aktuose draudžiama nustatyti tokį teisinį reguliavimą, kuris konkuruotų su nustatytuoju aukštesnės galios teisės aktuose (Konstitucinio Teismo 2004 m. rugsėjo 15 d., 2005 m. sausio 19 d., 2005 m. rugsėjo 20 d. nutarimai). Poįstatyminiu teisės aktu yra realizuojamos įstatymo normos, todėl poįstatyminiu teisės aktu negalima pakeisti įstatymo ir sukurti naujų bendro pobūdžio teisės normų, kurios konkuruotų su įstatymo normomis. Poįstatyminiai teisės aktai negali prieštarauti įstatymams, konstituciniams įstatymams ir Konstitucijai, jie turi būti priimami remiantis įstatymais, nes poįstatyminis teisės aktas yra įstatymo normų taikymo aktas nepriklausomai nuo to, ar tas aktas yra vienkartinio (ad hoc) taikymo, ar nuolatinio galiojimo (Konstitucinio Teismo 2003 m. gruodžio 30 d., 2005 m. vasario 7 d. nutarimai).

LVAT savo praktikoje ne kartą yra pabrėžęs būtinybę viešojo administravimo subjektams laikytis įstatymų viršenybės principo, nurodydamas, kad viešojo administravimo subjektų kompetencija turi būti nustatyta įstatymu, veikla vykdoma tik jiems priskirtos kompetencijos ribose, o bet kokie viešojo administravimo subjektų veiksmai ar sprendimai, priimti viršijant nustatytą kompetenciją, pripažįstami neteisėtais (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2006 m. liepos 25 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. I1-2/2006, 2008 m. lapkričio 28 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. I444-4/2008, 2011 m. gegužės 11 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. I444-14/2011). Teismas, vertindamas, ar viešojo administravimo subjektas neviršijo kompetencijos, be kita ko, privalo vertinti konkrečias teisės aktų nuostatas, suteikiančias įgaliojimus viešojo administravimo subjektui, taip pat viešojo administravimo subjekto veiklos sritį, funkcijas bei tikslus, dėl kurių jis buvo įsteigtas (žr., pvz., 2014 m. balandžio 22 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. I146-5/2014).

Dėl Sprendimo Nr. T3-45 teisėtumo tyrimo

2017 m. sausio 27 d. sprendimo Nr. T3-45 „Dėl Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos kraštovaizdžio specialiojo plano tekstinės dalies tikslinimo“ 1 punkte nustatyta, kad Vilniaus rajono savivaldybės taryba nusprendžia:

„1.Patikslinti Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos kraštovaizdžio specialiojo plano, patvirtinto Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2014-12-17 sprendimu Nr. T3-571, (toliau – KSP) tekstinę dalį – aiškinamąjį raštą, įgyvendinant Vilniaus rajono savivaldybės bendrojo plano sprendinius:

1.1.        Papildyti KSP aiškinamojo rašto 6 sk. 6.1. lentelės „U“ tvarkymo zonos aprašymą 5 pastraipa ir išdėstyti ją taip:

„Kitos paskirties žemės – vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijose nustatomas sodybinio užstatymo tipas. Kiti užstatymo tipai turi būti suplanuoti gyvenviečių ar urbanizuotos/urbanizuojamos zonos teritorijų planavimo dokumentuose, išskyrus išimtį, kai žemės sklypų pagrindinė žemės naudojimo paskirtis keičiama siekiant užtikrinti Vilniaus rajono savivaldybės socialinę raidą: įvairių socialinių grupių gyvenamiesiems pastatams (bendrabučiai, vaikų namai, prieglaudos, globos namai, šeimos namai, vienuolynai) su pagalbinio ūkio paskirties pastatais statyti“;

1.2.        Patikslinti ir papildyti KSP aiškinamojo rašto 6 sk. lentelės „Bendri reglamentai visoms kraštovaizdžio tvarkymo zonoms“ 10 p. ir išdėstyti jį taip:

„Detalizuojant specialiajame plane numatytas urbanizuotas teritorijas, patenkančias į gamtinio karkaso zoną, nuo paviršinio vandens telkinių pusės, nuo kultūros paveldo objektų pusės arba siekiant suformuoti žaliąsias jungtis tarp atskirų miško plotų ar želdinių grupių, būtina suplanuoti iki 15 proc. ploto (bet ne mažiau nei užima paviršinio vandens apsaugos juosta) atskirųjų želdynų teritoriją, skaičiuojant nuo gyvenamiesiems pastatams skirtų teritorijų bendro ploto. Sklypuose, didesniuose kaip 1,0000 ha (nesančiuose gamtinio karkaso zonoje) numatyti ? 15 proc. ploto bendrojo naudojimo (miestų, miestelių ir kaimų ar savivaldybių bendrojo naudojimo) teritoriją, nustatant jai rekreacinių objektų lankymo servitutą, o esančiuose gamtinio karkaso zonoje numatyti ? 15 proc. ploto atskirųjų želdynų teritoriją, skaičiuojant nuo gyvenamiesiems pastatams skirtų teritorijų bendro ploto, nustatant jai rekreacinių objektų lankymo servitutą“.

1.3.        Papildyti 6 sk. 6.1. lentelės „U“ tvarkymo zonos aprašymo 4 pastraipą ir 6 sk. lentelės „Bendri reglamentai visoms kraštovaizdžio tvarkymo zonoms“ 15 p. ir išdėstyti juos taip:

„Išimtinai esami gyvenamųjų namų statybai skirti žemės sklypai, suformuoti iki Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano, patvirtinto 2009-09-30 Vilniaus rajono savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T3-323, ir/ar suformuoti jau patvirtintų esamų gyvenviečių suplanavimo projektuose gali būti dalijami į mažesnius kaip 0,1000 ha apytiksliai lygaus ploto žemės sklypus, bet ne mažesnius kaip teisės aktuose nustatytus minimalaus namų statybai skirto žemės sklypo dydžius, pateikiant sklypo bendraturčių (t. y. kartu gyvenančių šeimos narių) deklaraciją apie gyvenamąją vietą žemės sklypo dislokacijos adresu.

Žemės reformos žemėtvarkos projektuose suformuotų ne mažesnių kaip teisės aktuose nustatyto minimalaus namų statybai skirto žemės sklypo dydžio žemės ūkio paskirties sklypų pagrindinė žemės naudojimo paskirtis gali būti keičiama teisės aktų nustatyta tvarka ir priimtais vidaus aktais.““

Šių Sprendimo Nr. T3-45 normų analizė leidžia konstatuoti, kad yra pildomos Kraštovaizdžio SP aiškinamojo rašto (kuris yra sudėtinė (tekstinė) Kraštovaizdžio SP dalis) nuostatos. Teismas pažymi, kad 2014 m. gruodžio 17 d. Savivaldybės tarnybos sprendimu Nr. T3-571 patvirtintas Kraštovaizdžio SP detalizuoja Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano sprendinius ir yra šio plano sudėtinė dalis (dėl to ginčo byloje nėra). Todėl Kraštovaizdžio SP koregavimas, keitimas yra tuo pačiu ir Savivaldybės teritorijos bendrojo plano koregavimas, keitimas.

Pareiškėjas prašo įvertinti Sprendimo Nr. T3-45 atitiktį TPĮ 28 straipsnio 3 ir 5 dalims, 30 straipsnio 8 daliai bei VSĮ 4 straipsnio 6 punktui.

Sprendimo Nr. T3-45 priėmimo metu (nuo 2017 m. sausio 1 d. iki 2017 m. spalio 31 d.) galiojusios TPĮ redakcijos 28 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų korektūros rengimo, derinimo, tikrinimo, tvirtinimo ir įsigaliojimo tvarka ir atvejai nustatyti šiame įstatyme ir Kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklėse. Kompleksinio teritorijų planavimo dokumento koregavimas tvirtinamas teritorijų planavimo dokumentą tvirtinančio subjekto sprendimu ir registruojamas šio įstatymo nustatyta tvarka; o pagal to paties straipsnio 5 dalį, kompleksinio teritorijų planavimo dokumentai koreguojami, kai atliekami kompleksinio teritorijų planavimo dokumento sprendinių esmės nekeičiantys pakeitimai, kitais šio įstatymo numatytais atvejais ar kai yra priimtas atitinkamas teismo sprendimas.

TPĮ 30 straipsnio 8 dalis nustatyta, kad specialiojo teritorijų planavimo dokumentai rengiami, koreguojami, keičiami, derinami, tikrinami ir tvirtinami vadovaujantis šiuo įstatymu, specialiojo teritorijų planavimo dokumentų rengimą organizuojančių subjektų veiklą reglamentuojančiais įstatymais ir Vyriausybės įgaliotų institucijų vadovų kartu su aplinkos ministru patvirtintomis tam tikromis specialiojo teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklėmis, kuriose nustatoma specialiojo teritorijų planavimo dokumento organizavimo, rengimo, koregavimo, keitimo, derinimo, tikrinimo, tvirtinimo tvarka. Specialiojo teritorijų planavimo dokumentai keičiami sprendimą rengti atitinkamą dokumentą priėmusios valstybės ar savivaldybės institucijos sprendimu dėl dokumento keitimo, taikant šiame įstatyme numatytą specialiojo teritorijų planavimo procesą ir tą pačią dokumento tvirtinimo procedūrą.

VSĮ (redakcija, galiojusi nuo 2017 m. sausio 1 d. iki 2017 m. gegužės 31 d.) 4 straipsnio, apibrėžiančio pagrindinius principus, kuriais grindžiama vietos savivalda, 6 punkte įtvirtintas savivaldybės veiklos ir savivaldybės institucijų priimamų sprendimų teisėtumo principas, nustatantis, kad savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų veikla ir visais jų veiklos klausimais priimti sprendimai turi atitikti įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimus.

Teismas pažymi, kad Sprendimo Nr. T3-45 1.1. ir 1.2. papunkčiais padaryti Kraštovaizdžio SP aiškinamojo rašto pakeitimai šiuo metu nebegalioja, nes tos pačios Kraštovaizdžio SP nuostatos buvo keistos Sprendimu Nr. T3-353, išdėstant jas nauja redakcija.

LVAT savo jurisprudencijoje yra pažymėjęs, kad, kai į administracinį teismą dėl norminio administracinio akto teisėtumo kreipiasi ne teismai, o kiti Administracinių bylų teisenos įstatymo 112 straipsnyje nurodyti subjektai, administraciniai teismai netiria negaliojančio norminio administracinio akto (jo dalies) teisėtumo, todėl pareiškimą dėl nebegaliojančio norminio administracinio akto (jo dalies) teisėtumo yra atsisakoma priimti (pvz., žr. 2014 m. rugsėjo 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. I-552-15/2014), o jei pareiškimas priimtas ar norminis administracinis aktas (jo dalis) yra panaikinta po pareiškimo priėmimo – norminė administracinė byla nutraukiama. Pripažinimas, kad nebegaliojantis norminis administracinis aktas prieštarauja įstatymui ar Vyriausybės norminiam aktui, nebetenka prasmės, nes neturėtų poveikio visuomeniniams santykiams. Toks poveikis būtų tik tada, jei teisme būtų nagrinėjama individuali byla, susijusi su pažeistų subjektinių teisių gynimu, ir norminio administracinio akto teisėtumo bylą inicijuotų individualią bylą nagrinėjantis teismas (2015 m. spalio 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-636-602/2015).

Visgi, atsižvelgdamas į tai, kad nagrinėjamoje byloje keliamas ir Sprendimo Nr. T3-353 (pakeitusio Sprendimo Nr. T3-45 1.1. ir 1.2. papunkčiais padarytus Kraštovaizdžio SP aiškinamojo rašto pakeitimus) teisėtumo klausimas, teismas sprendžia, kad būtina pasisakyti ir dėl jų teisėtumo.

Iš bylos medžiagos matyti, kad Sprendimas Nr. T3-45 buvo priimtas supaprastinta tvarka (t. y. iš esmės neatliekant nustatytų teritorijų planavimo dokumentų rengimo, viešinimo, teikimo derinti ir tikrinti bei tvirtinimo procedūrų). Tokia supaprastinta procedūra  galėjo būti taikoma, tik kai savivaldybės bendrajame plane taisomos spragos. Būtent tokios pozicijos laikosi ir atsakovė – atsiliepime nurodo, kad, priimant Sprendimą Nr. T3-45, buvo atliekamas esmės nekeičiantis pakeitimas, šiuo pakeitimu buvo panaikinta sprendinių spraga, koregavimą patvirtino Vilniaus rajono savivaldybės taryba, nurodytas sprendimas buvo paskelbtas Vilniaus rajono savivaldybės svetainėje, užregistruotas TPDR.

Taisyklių (redakcija, galiojusi nuo 2017 m. sausio 1 d. iki 2019 m. gegužės 9 d.) 77 punktas nustato, kad savivaldybės bendrojo plano spraga – padėtis, kai savivaldybės bendrajame plane dėl besikeičiančių teritorijų planavimo teisinio reguliavimo, techninių ar kitų priežasčių nėra nustatyto kurio nors vieno ar kelių teritorijos naudojimo privalomųjų reikalavimų.

Pagal Taisyklių 139 punktą, „galiojantys bendrieji planai koreguojami šiais papildomais vienu ar keliais atvejais:

139.1. įvertinus visuomenės pasiūlymus, kai numatomi keisti bendrojo plano privalomieji reikalavimai neprieštarauja nustatytiems planavimo tikslams ir uždaviniams;

139.2. kai bendrojo plano sprendinių įgyvendinimo stebėsenos ataskaitoje nurodoma, kad reikia koreguoti bendrąjį planą;

139.3. kai atliekami bendrojo plano esmės nekeičiantys pakeitimai:

139.3.1. bendrajame plane taisomos techninės klaidos (brėžiniuose ir tekstinėje dalyje);

139.3.2. bendrajame plane panaikinamos sprendinių spragos;

139.3.3. bendrajame plane išsprendžiamos galiojančių sprendinių kolizijos;

139.3.4. bendrajame plane panaikinami sprendinių prieštaravimai įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimams, aukštesnio lygmens kompleksinio ar specialiojo teritorijų planavimo dokumentų sprendiniams;

139.3.5. galiojančiuose bendruosiuose planuose (ir parengtuose pagal iki 2014 m. sausio 1 d. galiojusį teisinį reguliavimą), nepažeidžiant įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimų, aukštesnio lygmens kompleksinio ar specialiojo teritorijų planavimo dokumentų sprendinių:

139.3.5.1. keičiami suplanuotos teritorijos privalomieji reikalavimai kitais, neprieštaraujančiais planavimo tikslams ir uždaviniams, nustatytiems galiojančiam bendrajam planui;

139.3.5.2. nustatomi papildomi suplanuotos teritorijos privalomieji reikalavimai, jei jie nebuvo nustatyti;

139.4. keičiant bendrojo plano sprendinius anksčiau suplanuotos teritorijos dalyje“.

Pagal Taisyklių 141 punktą, planavimo organizatoriui priėmus sprendimą dėl bendrojo plano koregavimo, sprendime arba pridedamoje schemoje nurodoma koreguojama teritorija, pagal nustatytus planavimo tikslus parengiama ir patvirtinama bendrojo plano koregavimo planavimo darbų programa, Teritorijų planavimo įstatymo nustatyta tvarka parenkamas bendrojo plano koregavimo rengėjas. Šiame punkte nurodyti reikalavimai neprivalomi, kai savivaldybės bendrasis planas koreguojamas Taisyklių 139.3.1, 139.3.2, 139.3.3 papunkčiuose numatytais atvejais. Šiais atvejais bendrojo plano koregavimą gali parengti galiojančio bendrojo plano rengėjas.

Taisyklės (142 punktas) nustato, kad supaprastinta koreguojamų bendrųjų planų viešinimo procedūrų tvarka nustatyta „Visuomenės informavimo, konsultavimo ir dalyvavimo priimant sprendimus dėl teritorijų planavimo nuostatų“ VIII skyriuje, tačiau vadovaujantis Taisyklių 143 punktu, ši tvarka netaikoma bendrųjų planų koregavimo atvejais, nurodytais Taisyklių 139.3.1, 139.3.2, 139.3.3 punktuose, kai informacija apie priimtą sprendimą visuomenei skelbiama savivaldybės interneto svetainėje ir Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo dokumentų rengimo ir teritorijų planavimo proceso valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje. Pagal Taisyklių 144 punktą, Taisyklių 139.3.1, 139.3.2, 139.3.3 punktuose nurodytais atvejais koreguotas bendrasis planas neteikiamas derinti ir tikrinti, tvirtinamas tik savivaldybės tarybos sprendimu. Kitais atvejais koreguotas bendrasis planas derinamas, tikrinamas, tvirtinamas ir registruojamas Teritorijų planavimo įstatymo nustatyta tvarka (Taisyklių 145 punktas).

Nagrinėjamu atveju byloje nėra ginčo dėl to, kad Sprendimo Nr. T3-45 projektas buvo skelbiamas Vilniaus rajono savivaldybės interneto svetainėje, parengus jo aiškinamąjį raštą, kitos privalomos teritorijų planavimo dokumentų rengimo, viešinimo, teikimo derinti ir tikrinti bei tvirtinimo procedūros, numatytos Taisyklių 139-145 punktuose, atliktos nebuvo. Savivaldybė atsiliepime laikėsi pozicijos, kad buvo taisomos sprendinių spragos.

Visgi teismas, įvertinęs Sprendimo Nr. T3-45 turinį, Kraštovaizdžio SP nustatytą reguliavimą, daro išvadą, kad Sprendimu Nr. T3-45 buvo atliekami bendrojo plano tikslinimo veiksmai, susiję su papildomų reikalavimų nustatymu, prieštaravimų kitų teisės aktų (pvz., savivaldybės valdybos sprendimų) reikalavimams pašalinimu ir pan. Pavyzdžiui, atsiliepime atsakovė nurodė, kad buvo tikslinami Kraštovaizdžio SP naudoti terminai, keičiant „mažaaukštis sodybinis“ į „sodybinis užstatymas“, tačiau įvertinus Sprendimu Nr. T3-45 daromo pakeitimo turinį, akivaizdu, kad formuluojamos naujos taisyklės (kurios nebuvo anksčiau įtvirtintos Kraštovaizdžio SP) ir neapsiribojama vien tik naudojamų terminų tikslinimu. Atsiliepime atsakovė taip pat nurodo, kad Kraštovaizdžio SP aiškinamajame rašte buvo nustatytas minimalus planuojamas žemės sklypo dydis, tačiau nebuvo nurodyta išimties atvejų tvarka pagal Vilniaus rajono savivaldybės valdybos 2001 m. gegužės 14 d. sprendimą Nr. 319 „Dėl Vilniaus rajono savivaldybės valdybos 2000-08-28 sprendimo Nr. 542 patikslinimo“ 3 punktą, kuris nustatė, kad bendrasavininkams, kartu gyvenančioms šeimoms jau patvirtintų esamų gyvenviečių suplanavimo projektuose namų valdos jiems laikantis Respublikinės statybos normų reikalavimų gali būti dalinamos į mažesnius kaip 1000 m2 dydžio žemės sklypus. Sprendimu Nr. T3-45 buvo įtvirtinta ši išimtis. Sprendimu į Kraštovaizdžio SP taip pat įrašomas naujas reikalavimas, susijęs su teritorijos funkciniu zonavimu gamtinei rekreacinei aplinkai gerinti.

Sprendimo Nr. T3-45 nuostatų analizė leidžia konstatuoti, kad pakeitimais įtvirtintos naujos taisyklės (ar jų išimtys), kurios anksčiau Kraštovaizdžio SP nebuvo nustatytos, nors galimai vienaip ar kitaip buvo taikomos praktikoje. Sprendime Nr. T3-45 daromi pakeitimai nėra siejami su pasikeitusiu teisiniu reguliavimu (kaip nurodoma atsiliepime, iš esmės pakeitimų poreikis kilo iš praktikos, įtvirtinami reikalavimai praktikoje taikomi Savivaldybėje gana ilgą laiką (nuo 2009 ar net 2000 m.), jų negalima laikyti ir techniniu pakeitimu, nes suformuluojamos naujos teisės normos Kraštovaizdžio SP aiškinamajame rašte, neapsiribojama vien terminų patikslinimu ar pan.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, teismas daro išvadą, kad Sprendime Nr. T3-45 (1.1 -1.3 papunkčiai) daromi pakeitimai neatitinka Taisyklėse apibrėžtos Savivaldybės bendrojo plano spragos taisymo sampratos, todėl pažeidžiant TPĮ 28 straipsnio 3 ir 5 dalių, 30 straipsnio 8 dalies bei VSĮ 4 straipsnio 6 punkto reikalavimus bei nesilaikant Taisyklių 139-145 punktuose nustatytos tvarkos, buvo priimti nepagrįstai taikant supaprastintą tvarką (t. y. iš esmės neatliekant nustatytų teritorijų planavimo dokumentų rengimo, viešinimo, teikimo derinti ir tikrinti bei tvirtinimo procedūrų). Teismas papildomai paaiškina, kad Sprendimo Nr. T3-45 2-4 punktai yra išimtinai techninio pobūdžio, nustatantys Sprendimo Nr. T3-45 paskelbimo, įsigaliojimo ir apskundimo tvarką, todėl jų teisėtumo atskiras vertinimas, pripažinus, kad Sprendimo Nr. T3-45 1 punktas neatitinka TPĮ ir VSĮ reikalavimų, netikslingas. Visa tai leidžia konstatuoti, kad Sprendimas Nr. T3-45 pagal priėmimo tvarką prieštarauja TPĮ 28 straipsnio 3 ir 5 dalims, 30 straipsnio 8 daliai bei VSĮ 4 straipsnio 6 punktui.

Dėl Sprendimo Nr. T3-353 teisėtumo tyrimo

Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2018 m. spalio 26 d. sprendimo Nr. T3- 353 „Dėl Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos kraštovaizdžio specialiojo plano tekstinės dalies tikslinimo“ 1 punkte nurodyta, kad Vilniaus rajono savivaldybės taryba nusprendžia:

„1. Patikslinti Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos kraštovaizdžio specialiojo plano, patvirtinto Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2014-12-17 sprendimu Nr. T3-571, (toliau – KSP) tekstinę dalį – aiškinamąjį raštą, įgyvendinant Vilniaus rajono savivaldybės bendrojo plano sprendinius:

1.1. papildyti KSP aiškinamojo rašto 6 sk. lentelę „Bendri reglamentai visoms kraštovaizdžio tvarkymo zonoms“ 18 punktu ir išdėstyti jį taip:

„Kai KSP teritorija grafinėje dalyje nepažymėta kaip urbanizuota ar urbanizuojama teritorija, savivaldybės administracijos direktorius gali organizuoti detaliųjų planų keitimą ir koregavimą, siekiant padalyti žemės sklypą pagal KSP-e numatytą sklypų dydį, nekeičiant kitų privalomųjų teritorijos naudojimo reglamentų (žemės naudojimo paskirtis, žemės naudojimo būdai, leistinas pastatų aukštis, užstatymo tankis, užstatymo intensyvumas, užstatymo tipas, galimi žemės sklypų dydžiai, priklausomųjų želdynų ir želdinių teritorijų dalys procentais). Šie privalomi nekeičiami teritorijos naudojimo reglamentai, nustatyti galiojančiame detaliajame plane, įrašomi į Vilniaus rajono savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymą dėl detaliojo plano keitimo ar koregavimo inicijavimo“;

1.2. patikslinti ir pakeisti KSP aiškinamojo rašto 6 sk. 6.1. lentelės „U“ tvarkymo zonos reglamentų aprašymo 5 pastraipą ir išdėstyti ją taip:

„Kitos paskirties žemės – vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijose nustatomas sodybinio užstatymo tipas. Kiti užstatymo tipai vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijose turi būti suplanuoti vietovės lygmens bendrajame plane pagal planuojamojoje teritorijoje bendrus apibūdinančius požymius (geologines, hidrogeologines sąlygas, higieninę ir ekologinę situaciją, aplinkinį užstatymą ir kt.), kai prisijungiama prie esamų komunalinių tinklų (vandens ir nuotekų) ir suplanuojama kita inžinerinė infrastruktūra (lietaus)“.

1.3. patikslinti KSP aiškinamojo rašto 6 sk. 6.1. lentelės „U1“ tvarkymo zonos reglamentus ir vietoj žemės sklypų naudojimo būdo „Gyvenamosios teritorijos“ įrašyti „Vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos, išskyrus išimtį, kai į daugiabučių gyvenamųjų pastatų ir bendrabučių teritorijos naudojimo būdą leidžiama keisti Vilniaus rajono savivaldybės tarybai pritarus įvairių socialinių grupių gyvenamiesiems pastatams (bendrabučiai, vaikų namai, prieglaudos, globos namai, šeimos namai, vienuolynai) su pagalbinio ūkio paskirties pastatais statyti, jeigu projektas atitinka savarankiškųjų ir valstybinių funkcijų, humanitarinės pagalbos, socialinės integracijos paslaugų tikslus ar socialinės rizikos asmenų grupių poreikius“.

1.4. papildyti KSP aiškinamojo rašto 6 sk. lentelę „Bendri reglamentai visoms kraštovaizdžio tvarkymo zonoms“ 19 punktu ir išdėstyti jį taip:

„Kai KSP-e teritorija nepažymėta kaip urbanizuota ar urbanizuojama teritorija, savivaldybės administracijos direktorius gali organizuoti detaliųjų planų keitimą ir koregavimą, siekiant pakeisti detaliuoju planu nustatytą žemės sklypo naudojimo būdą pagal KSP 5.7.1.1 lentelėje „Gyvenviečių vystymo galimybių tipai ir jų reglamentai pagal BP“ numatytus galimus žemės naudojimo būdus, nekeičiant kitų privalomųjų teritorijos naudojimo reglamentų (žemės naudojimo paskirtis, žemės naudojimo būdai, leistinas pastatų aukštis, užstatymo tankis, užstatymo intensyvumas, užstatymo tipas, galimi žemės sklypų dydžiai, priklausomųjų želdynų ir želdinių teritorijų dalys procentais). Šie privalomi nekeičiami teritorijos naudojimo reglamentai, nustatyti galiojančiame detaliajame plane, įrašomi į Vilniaus rajono savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymą dėl detaliojo plano keitimo ar koregavimo inicijavimo“.

1.5. patikslinti ir pakeisti KSP aiškinamojo rašto 6 sk. lentelės „Bendri reglamentai visoms kraštovaizdžio tvarkymo zonoms“ 10 punktą ir išdėstyti jį taip:

„Detalizuojant specialiajame plane numatytas urbanizuotas teritorijas, patenkančias į gamtinio karkaso zoną, nuo paviršinio vandens telkinių pusės, nuo kultūros paveldo objektų pusės arba siekiant suformuoti žaliąsias jungtis tarp atskirų miško plotų ar želdinių grupių, būtina suplanuoti iki 15 proc. ploto (bet ne mažiau nei užima paviršinio vandens apsaugos juosta) atskirųjų želdynų teritoriją, skaičiuojant nuo gyvenamiesiems pastatams skirtų teritorijų bendro ploto. Sklypuose, didesniuose kaip 1,0000 ha, nesančiuose gamtinio karkaso zonoje, kuriuose planuojamos kitos paskirties žemės – vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos, numatyti ? 15 proc. ploto bendrojo naudojimo (miestų, miestelių ir kaimų ar savivaldybių bendrojo naudojimo) teritoriją, nustatant jai rekreacinių objektų lankymo servitutą. Sklypuose, didesniuose kaip 1,0000 ha, esančiuose gamtinio karkaso zonoje, kuriuose planuojamos kitos paskirties žemės – vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos, numatyti ? 15 proc. ploto atskirųjų želdynų teritoriją, nustatant jai rekreacinių objektų lankymo servitutą. Visais atvejais bendrojo naudojimo (miestų, miestelių ir kaimų ar savivaldybių bendrojo naudojimo) bei atskirųjų želdynų teritorijų plotas skaičiuojamas nuo KSP nurodytų užstatomų urbanizuotų ir urbanizuojamų teritorijų, išskyrus neužstatomas teritorijas, bendro ploto““.

Taigi ir šiuo atveju daromi pakeitimai Kraštovaizdžio SP aiškinamajame rašte (tekstinėje dalyje), o tai tuo pačiu yra ir Savivaldybės teritorijos bendrojo plano koregavimas, keitimas.

Pareiškėjas prašo įvertinti Sprendimo Nr. T3-353 atitiktį TPĮ 28 straipsnio 3 ir 5 dalims, 30 straipsnio 8 daliai bei VSĮ 4 straipsnio 6 punktui.

TPĮ (redakcija, galiojusi nuo 2018 m. gegužės 1 d. iki 2018 m. spalio 31 d.) 28 straipsnio, reglamentuojančio kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų sprendinių keitimą ir koregavimą, 3 dalis nustato, kad kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų korektūros rengimo, derinimo, tikrinimo, tvirtinimo ir įsigaliojimo tvarka ir atvejai nustatyti šiame įstatyme ir Kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklėse. Kompleksinio teritorijų planavimo dokumento koregavimas tvirtinamas teritorijų planavimo dokumentą tvirtinančio subjekto sprendimu ir registruojamas šio įstatymo nustatyta tvarka. Pagal to paties straipsnio 5 dalį, kompleksinio teritorijų planavimo dokumentai koreguojami, kai atliekami kompleksinio teritorijų planavimo dokumento sprendinių esmės nekeičiantys pakeitimai, kitais šio įstatymo numatytais atvejais ar kai yra priimtas atitinkamas teismo sprendimas.

TPĮ 30 straipsnio 8 dalyje nustatyta, kad specialiojo teritorijų planavimo dokumentai rengiami, koreguojami, keičiami, derinami, tikrinami ir tvirtinami vadovaujantis šiuo įstatymu, specialiojo teritorijų planavimo dokumentų rengimą organizuojančių subjektų veiklą reglamentuojančiais įstatymais ir Vyriausybės įgaliotų institucijų vadovų kartu su aplinkos ministru patvirtintomis tam tikromis specialiojo teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklėmis, kuriose nustatoma specialiojo teritorijų planavimo dokumento organizavimo, rengimo, koregavimo, keitimo, derinimo, tikrinimo, tvirtinimo tvarka. Specialiojo teritorijų planavimo dokumentai keičiami sprendimą rengti atitinkamą dokumentą priėmusios valstybės ar savivaldybės institucijos sprendimu dėl dokumento keitimo, taikant šiame įstatyme numatytą specialiojo teritorijų planavimo procesą ir tą pačią dokumento tvirtinimo procedūrą.

VSĮ (redakcija, galiojusi nuo 2018 m. liepos 17 d. iki 2018 m. lapkričio 20 d.) 4 straipsnio, apibrėžiančio pagrindinius principus, kuriais grindžiama vietos savivalda, 6 punkte įtvirtintas savivaldybės veiklos ir savivaldybės institucijų priimamų sprendimų teisėtumo principas, reiškiantis, kad savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų veikla ir visais jų veiklos klausimais priimti sprendimai turi atitikti įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimus.

Bylos duomenimis nustatyta, kad Sprendimas Nr. T3-353 buvo priimtas supaprastinta tvarka (t. y. iš esmės neatliekant nustatytų teritorijų planavimo dokumentų rengimo, viešinimo, teikimo derinti ir tikrinti bei tvirtinimo procedūrų), kuri galėjo būti taikoma, tik kai savivaldybės bendrajame plane taisomos spragos.

Atsakovė atsiliepime nurodo, kad, priimant Sprendimą Nr. T3-353, buvo atliekamas esmės nekeičiantis pakeitimas, šiuo pakeitimu buvo panaikinta sprendinių spraga, koregavimą patvirtino Vilniaus rajono savivaldybės taryba, nurodytas sprendimas buvo paskelbtas Vilniaus rajono savivaldybės svetainėje, užregistruotas TPDR.

Taisyklių (redakcija, galiojusi nuo 2017 m. sausio 1 d. iki 2019 m. gegužės 9 d.) 77 punktas nustato, kad savivaldybės bendrojo plano spraga – padėtis, kai savivaldybės bendrajame plane dėl besikeičiančių teritorijų planavimo teisinio reguliavimo, techninių ar kitų priežasčių nėra nustatyto kurio nors vieno ar kelių teritorijos naudojimo privalomųjų reikalavimų.

Pagal Taisyklių 139 punktą, „galiojantys bendrieji planai koreguojami šiais papildomais vienu ar keliais atvejais:

139.1. įvertinus visuomenės pasiūlymus, kai numatomi keisti bendrojo plano privalomieji reikalavimai neprieštarauja nustatytiems planavimo tikslams ir uždaviniams;

139.2. kai bendrojo plano sprendinių įgyvendinimo stebėsenos ataskaitoje nurodoma, kad reikia koreguoti bendrąjį planą;

139.3. kai atliekami bendrojo plano esmės nekeičiantys pakeitimai:

139.3.1. bendrajame plane taisomos techninės klaidos (brėžiniuose ir tekstinėje dalyje);

139.3.2. bendrajame plane panaikinamos sprendinių spragos;

139.3.3. bendrajame plane išsprendžiamos galiojančių sprendinių kolizijos;

139.3.4. bendrajame plane panaikinami sprendinių prieštaravimai įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimams, aukštesnio lygmens kompleksinio ar specialiojo teritorijų planavimo dokumentų sprendiniams;

139.3.5. galiojančiuose bendruosiuose planuose (ir parengtuose pagal iki 2014 m. sausio 1 d. galiojusį teisinį reguliavimą), nepažeidžiant įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimų, aukštesnio lygmens kompleksinio ar specialiojo teritorijų planavimo dokumentų sprendinių:

139.3.5.1. keičiami suplanuotos teritorijos privalomieji reikalavimai kitais, neprieštaraujančiais planavimo tikslams ir uždaviniams, nustatytiems galiojančiam bendrajam planui;

139.3.5.2. nustatomi papildomi suplanuotos teritorijos privalomieji reikalavimai, jei jie nebuvo nustatyti;

139.4. keičiant bendrojo plano sprendinius anksčiau suplanuotos teritorijos dalyje“.

Pagal Taisyklių 141 punktą, planavimo organizatoriui priėmus sprendimą dėl bendrojo plano koregavimo, sprendime arba pridedamoje schemoje nurodoma koreguojama teritorija, pagal nustatytus planavimo tikslus parengiama ir patvirtinama bendrojo plano koregavimo planavimo darbų programa, Teritorijų planavimo įstatymo nustatyta tvarka parenkamas bendrojo plano koregavimo rengėjas. Šiame punkte nurodyti reikalavimai neprivalomi, kai savivaldybės bendrasis planas koreguojamas Taisyklių 139.3.1, 139.3.2, 139.3.3 papunkčiuose numatytais atvejais. Šiais atvejais bendrojo plano koregavimą gali parengti galiojančio bendrojo plano rengėjas.

Taisyklės (142 punktas) nustato, kad supaprastinta koreguojamų bendrųjų planų viešinimo procedūrų tvarka nustatyta „Visuomenės informavimo, konsultavimo ir dalyvavimo priimant sprendimus dėl teritorijų planavimo nuostatų“ VIII skyriuje, tačiau vadovaujantis Taisyklių 143 punktu, ši tvarka netaikoma bendrųjų planų koregavimo atvejais, nurodytais Taisyklių 139.3.1, 139.3.2, 139.3.3 punktuose, kai informacija apie priimtą sprendimą visuomenei skelbiama savivaldybės interneto svetainėje ir Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo dokumentų rengimo ir teritorijų planavimo proceso valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje. Pagal Taisyklių 144 punktą, Taisyklių 139.3.1, 139.3.2, 139.3.3 punktuose nurodytais atvejais koreguotas bendrasis planas neteikiamas derinti ir tikrinti, tvirtinamas tik savivaldybės tarybos sprendimu. Kitais atvejais koreguotas bendrasis planas derinamas, tikrinamas, tvirtinamas ir registruojamas Teritorijų planavimo įstatymo nustatyta tvarka (Taisyklių 145 punktas).

Nagrinėjamu atveju byloje nėra ginčo dėl to, kad Sprendimo Nr. T3-353 projektas buvo skelbiamas Vilniaus rajono savivaldybės interneto svetainėje, parengus jo aiškinamąjį raštą, kitos privalomos teritorijų planavimo dokumentų rengimo, viešinimo, teikimo derinti ir tikrinti bei tvirtinimo procedūros, numatytos Taisyklių 139-145 punktuose, atliktos nebuvo. Savivaldybė atsiliepime laikėsi pozicijos, kad buvo taisomos sprendinių spragos.

Visgi teismas, įvertinęs Sprendimo Nr. T3-353 turinį, Kraštovaizdžio SP nustatytą reguliavimą, daro išvadą, kad Sprendimo Nr. T3-353 1.1-1.5 papunkčiais buvo atliekami bendrojo plano tikslinimo veiksmai, susiję su papildomų reikalavimų nustatymu. Sprendimu Nr. T3-353 daromi pakeitimai nėra siejami su pasikeitusiu teisiniu reguliavimu, jų negalima laikyti ir techniniu pakeitimu, nes suformuluojamos naujos teisės normos (elgesio taisyklės) Kraštovaizdžio SP aiškinamajame rašte.

Atsiliepime atsakovė nurodė, kad Kraštovaizdžio SP buvo patvirtintas 2014 m. gruodžio 17 d. Taikant šio plano nuostatas praktikoje kilo nemažai klausimų ir atsirado nemažai klausimų, kaip vertinti vieną arba kitą plano nuostatą. Nurodo, kad Savivaldybė siekė išspręsti susidariusias neaiškias Kraštovaizdžio SP taikymo situacijas, išgrynindama problemas (spragas, kolizijas ir t.t.) pagal realiai gautus Vilniaus rajono savivaldybės fizinių ir juridinių asmenų prašymus. Šie atsakovės teiginiai rodo, kad daromais pakeitimais sprendžiamos Kraštovaizdžio SP praktinio taikymo problemos.

Teismas pažymi, kad nors Sprendime Nr. T3-353 ir tikslinamos vartojamos sąvokos (pvz., keičiant sąvoką „mažaaukštis sodybinis“ ir nurodant „sodybinis užstatymas“), tačiau daromi pakeitimai neapsiriboja vien sąvokų patikslinimu, kartu yra nustatomos ir naujos taisyklės, reikalavimai. Nors atsiliepime atsakovė referuoja į 2014 m. sausio 1 d. iš esmės pasikeitusį teisinį reguliavimą teritorijų planavimo srityje, neva nulėmusį poreikį pildyti spragas, visgi teismo vertinimu, šis argumentas atmestinas, nes Kraštovaizdžio SP priimtas jau galiojant naujam teisiniam reguliavimui, o po ketverių metų daromi pakeitimai negali būti traktuojami spragomis, atsiradusiomis dėl 2014 m. sausio 1 d. pasikeitusio teisinio reguliavimo.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, teismas daro išvadą, kad Sprendimu Nr. T3-353 daromi Kraštovaizdžio SP pakeitimai neatitinka Taisyklės apibrėžtos Savivaldybės bendrojo plano spragos taisymo sampratos, todėl pažeidžiant TPĮ 28 straipsnio 3 ir 5 dalių, 30 straipsnio 8 dalies bei VSĮ 4 straipsnio 6 punkto reikalavimus bei nesilaikant Taisyklių 139-145 punktuose nustatytos tvarkos, buvo priimti nepagrįstai taikant supaprastintą tvarką (t. y. iš esmės neatliekant nustatytų teritorijų planavimo dokumentų rengimo, viešinimo, teikimo derinti ir tikrinti bei tvirtinimo procedūrų). Teismas papildomai paaiškina, kad Sprendimo Nr. T3-353 2-5 punktai yra išimtinai techninio pobūdžio, nustatantys Sprendimo Nr. T3-353 paskelbimo, įsigaliojimo, taikymo ir apskundimo tvarką, todėl jų teisėtumo atskiras vertinimas, pripažinus, kad Sprendimo Nr. T3-353 1 punktas neatitinka TPĮ ir VSĮ reikalavimų, netikslingas. Visa tai leidžia konstatuoti, kad Sprendimas Nr. T3-353 pagal priėmimo tvarką prieštarauja TPĮ 28 straipsnio 3 ir 5 dalims, 30 straipsnio 8 daliai bei VSĮ 4 straipsnio 6 punktui.

Dėl Sprendimo Nr. T3-283 teisėtumo tyrimo

Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2021 m. spalio 29 d. sprendimo Nr. T3- 283 „Dėl Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos kraštovaizdžio specialiojo plano tekstinės dalies tikslinimo“ 1 punkte nustatyta, kad Vilniaus rajono savivaldybės taryba nusprendžia:

„1. Patikslinti Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos kraštovaizdžio specialiojo plano, patvirtinto Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2014-12-17 sprendimu Nr. T3-571, (toliau – Kraštovaizdžio specialusis planas) tekstinę dalį – aiškinamąjį raštą:

1.1 patikslinti ir pakeisti Kraštovaizdžio specialiojo plano aiškinamojo rašto 6 sk. 6.1. lentelės „U“ tvarkymo zonos reglamentų aprašymo 3 pastraipos 1 sakinį ir išdėstyti jį taip: „Minimalus planuojamas žemės sklypo dydis gyvenamųjų namų statybai – 0,10 ha, o gamtiniame karkase – 0,15 ha (Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos dalies („U“ žemės naudojimo funkcinės zonos (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) seniūnijose) bendruoju planu, patvirtintu Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2019-12-18 sprendimu Nr. T3-477, suplanuotos teritorijos gamtiniame karkase – 0,10 ha).

1.2. Papildyti Kraštovaizdžio specialiojo plano aiškinamojo rašto 6 sk. lentelės „Bendri reglamentai visoms kraštovaizdžio tvarkymo zonoms“ 15 p. 1 sakinį ir išdėstyti jį taip:: „Urbanistinių teritorijų kraštovaizdžio tvarkymo zonoje (U) minimalus planuojamas žemės sklypo dydis gyvenamųjų namų statybai – 0,10 ha, o gamtiniame karkase – 0,15 ha (Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos dalies („U“ žemės naudojimo funkcinės zonos (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) seniūnijose) bendruoju planu, patvirtintu Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2019-12-18 sprendimu Nr. T3-477, suplanuotos teritorijos gamtiniame karkase – 0,10 ha).““

Sprendime Nr. T3- 283 vėlgi daromi pakeitimai Kraštovaizdžio SP aiškinamajame rašte (tekstinėje dalyje), o tai tuo pačiu tai yra ir Savivaldybės teritorijos bendrojo plano koregavimas, keitimas.

Vyriausybės atstovas pareiškime prašė vertinti Sprendimo Nr. T3- 283 atitiktį TPĮ 28 straipsnio 3, 6 bei 12 dalims, Vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 6 punktui.

TPĮ (redakcija, galiojusi nuo 2021 m. liepos 1 d. iki 2021 m. spalio 31 d.) 28 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų korektūros rengimo, derinimo, tikrinimo, tvirtinimo ir įsigaliojimo tvarka nustatyta šiame įstatyme ir Kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklėse. Kompleksinio teritorijų planavimo dokumento korektūra tvirtinama teritorijų planavimo dokumentą tvirtinančio subjekto sprendimu ir registruojama šio įstatymo nustatyta tvarka. To paties straipsnio 6 dalis nurodo, kad kompleksinio teritorijų planavimo dokumentai, jeigu jų neprivaloma keisti pagal šio straipsnio 5 dalį, gali būti koreguojami taisant technines klaidas, keičiant kompleksinio teritorijų planavimo dokumento sprendinius, nustatant papildomus sprendinius ar kai yra priimtas teismo sprendimas, kad kompleksinio teritorijų planavimo dokumento sprendinys (sprendiniai) neteisėtas (neteisėti), jeigu dėl teismo sprendimo neatsiranda pagrindas naikinti arba keisti kompleksinio teritorijų planavimo dokumentą. Pagal TPĮ 28 straipsnio 12 dalį, informacija apie kompleksinio teritorijų planavimo dokumento koregavimą, viešinimą ir registravimą, išskyrus šioje dalyje nurodytus atvejus, skelbiama Vyriausybės nustatyta bendrąja teritorijų planavimo dokumentų viešinimo procedūrų tvarka. Vyriausybės nustatyta bendroji teritorijų planavimo dokumentų viešinimo procedūrų tvarka netaikoma šio straipsnio 9 dalyje nurodytais atvejais, kai taikoma Vyriausybės nustatyta supaprastinta teritorijų planavimo dokumentų viešinimo procedūrų tvarka, ir kompleksinio teritorijų planavimo dokumento techninių klaidų taisymo atvejais, kai kompleksinio teritorijų planavimo dokumentas koreguojamas tik jį tvirtinančio subjekto sprendimu pateikus techninės klaidos taisymo aiškinamąjį raštą ir šio dokumento grafinę dalį, jeigu techninė klaida buvo padaryta grafinėje dalyje. Informacija apie priimtą sprendimą ištaisyti kompleksinio teritorijų planavimo dokumento techninę klaidą skelbiama planavimo organizatoriaus interneto svetainėje ir Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo dokumentų rengimo ir teritorijų planavimo proceso valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje.

VSĮ (redakcija, galiojusi nuo 2021 m. rugsėjo 1 d. iki 2021 m. spalio 31 d.) 4 straipsnio, įtvirtinančio pagrindinius principus, kuriais grindžiama vietos savivalda, 6 punkte apibrėžtas savivaldybės veiklos ir savivaldybės institucijų priimamų sprendimų teisėtumo principas, reiškiantis, kad savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų veikla ir visais jų veiklos klausimais priimti sprendimai turi atitikti įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimus.

Sprendimo Nr. T3-283 preambulėje nurodyta, kad siekiant pašalinti prieštaravimus tarp galiojančių bendrųjų planų sprendinių (t. y. Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos kraštovaizdžio specialiojo plano, integruoto į Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano sprendinius ir Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos dalies („U“ žemės naudojimo funkcinės zonos (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) seniūnijose) bendrojo plano sprendinių), Vilniaus rajono savivaldybės taryba nusprendžia patikslinti Kraštovaizdžio SP tekstinę dalį – aiškinamąjį raštą. Sprendime Nr. T3-283 nėra nurodyta, ar minėtas prieštaravimas atsirado dėl techninės klaidos (spausdinimo, skaičiavimo ar kitos klaidos).

Sprendimo Nr. T3-283 1.1 ir 1.2 papunkčiais yra pakeisti Kraštovaizdžio SP sprendiniai, atsižvelgus į vietovės lygmens (žemesnio lygmens nei Kraštovaizdžio SP) Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos („U“ žemės naudojimo funkcinės zonos (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) seniūnijose) bendrąjį planą, patvirtintą Vilniaus rajono tarybos 2019 m. gruodžio 28 d. sprendimu Nr. T3-477.

Taisyklių (redakcija, galiojusi nuo 2021 m. liepos 1 d. iki 2021 m. spalio 31 d.) 139 punkte nustatyta, kad „galiojantys savivaldybių bendrieji planai gali būti koreguojami (įvertinus visuomenės pasiūlymus ir (ar) kai savivaldybės bendrojo plano sprendinių įgyvendinimo stebėsenos ataskaitoje nurodoma, kad reikia koreguoti savivaldybės bendrąjį planą), jeigu jų neprivaloma keisti pagal Teritorijų planavimo įstatymo 28 straipsnio 5 dalį ir Taisyklių 133 punktą, šiais vienu ar keliais atvejais, kai:

139.1. priimtas teismo sprendimas, kad savivaldybės bendrojo plano sprendinys (sprendiniai) neteisėtas (neteisėti), jeigu dėl teismo sprendimo neatsiranda pagrindas naikinti arba keisti savivaldybės bendrąjį planą;

139.2. atliekami Teritorijų planavimo įstatymo 28 straipsnio 6 dalyje nurodyti savivaldybės bendrojo plano sprendinių keitimai, neprieštaraujantys įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimams, Teritorijų planavimo įstatymo 4 straipsnio 4 dalyje nurodytų teritorijų planavimo dokumentų sprendiniams:

139.2.1. taisomos techninės klaidos (brėžiniuose ir (ar) tekstinėje dalyje);

139.2.2. keičiami nustatyti sprendiniai, išskyrus Taisyklių 133.1 ir 133.2 papunkčiuose nurodytus atvejus;

139.2.3. nustatomi papildomi sprendiniai, išskyrus Taisyklių 133.1 papunktyje nurodytus atvejus“.

Pagal Taisyklių 141 punktą, planavimo organizatoriui priėmus sprendimą dėl savivaldybės bendrojo plano koregavimo pradžios ir planavimo tikslų, sprendime arba pridedamoje schemoje nurodoma planuojama teritorija (savivaldybės teritorija ar jos dalis, kurioje numatoma keisti sprendinius ir (ar) nustatyti papildomus sprendinius, jeigu šie sprendiniai keičiami ir (ar) nustatomi ne visoje savivaldybės teritorijoje), pagal nustatytus planavimo tikslus parengiama ir patvirtinama savivaldybės bendrojo plano koregavimo planavimo darbų programa, įstatymų nustatyta tvarka parenkamas koreguojamo savivaldybės bendrojo plano rengėjas, kuriam pateikiami Taisyklių 97 ir 98 punktuose nurodyti dokumentai, duomenys ir informacija. Šiame punkte nurodyti reikalavimai neprivalomi, kai savivaldybės bendrasis planas koreguojamas Taisyklių 139.2.1 papunktyje nurodytu atveju. Šiuo atveju koreguotą savivaldybės bendrąjį planą gali parengti galiojančio savivaldybės bendrojo plano rengėjas arba rengiamas tik savivaldybės tarybos sprendimas, jeigu techninė klaida padaryta tik tekstinėje dalyje.

Prieš pradėdamas koreguoti savivaldybės bendrąjį planą, planavimo organizatorius konkrečiu atveju nustato, ar: dėl numatomų keičiamų ir (ar) papildomai nustatomų sprendinių Vyriausybės nustatyta tvarka ir vadovaujantis Planų ar programų ir planuojamos ūkinės veiklos įgyvendinimo poveikio įsteigtoms ar potencialioms „Natura 2000“ teritorijoms reikšmingumo nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu aplinkos ministro 2006 m. gegužės 22 d. įsakymu Nr. D1-255 „Dėl Planų ar programų ir planuojamos ūkinės veiklos įgyvendinimo poveikio įsteigtoms ar potencialioms „Natura 2000“ teritorijoms reikšmingumo nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“, kai jis taikomas, bus atliekama atranka SPAV atlikti, ar bus atliekamas SPAV;  reikia parengti naujas planavimo organizatoriaus planavimo sąlygas; reikia aplinkos ministro nustatyta tvarka kreiptis į Taisyklėse nurodytas institucijas (dalį institucijų) dėl naujų planavimo sąlygų. Planavimo organizatorius ar jo įgaliotas asmuo kreipiasi dėl naujų planavimo sąlygų, kai planavimo sąlygos, išduotos dėl patvirtinto savivaldybės bendrojo plano, netinka numatomiems koreguojamo savivaldybės bendrojo plano sprendiniams. Taisyklių 133.1 papunktyje nurodytu atveju savivaldybės bendrasis planas nekoreguojamas, jis turi būti keičiamas;  savivaldybės bendrojo plano koregavimo rengimo etape reikalingos esamos būklės įvertinimo ir (ar) bendrųjų sprendinių formavimo stadijos. Koreguojant savivaldybės bendrąjį planą, numatomi sprendiniai turi atitikti koncepciją, patvirtintą galiojančiam savivaldybės bendrajam planui.

Pagal Taisyklių 143 punktą, koreguojant savivaldybių bendruosius planus, taikoma Visuomenės informavimo, konsultavimo ir dalyvavimo priimant sprendimus dėl teritorijų planavimo nuostatuose nustatyta bendroji teritorijų planavimo dokumentų viešinimo procedūrų tvarka. Ši tvarka netaikoma Taisyklių 139.2.1 papunktyje nurodytu atveju, kai informacija apie priimtą sprendimą savivaldybės bendrajame plane ištaisyti techninę klaidą skelbiama savivaldybės interneto svetainėje ir Teritorijų planavimo dokumentų rengimo ir teritorijų planavimo proceso valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje. Taisyklių 139.2.1 papunktyje nurodytu atveju koreguotas savivaldybės bendrasis planas neteikiamas derinti ir tikrinti, tvirtinamas tik savivaldybės tarybos sprendimu pateikus techninės klaidos taisymo aiškinamąjį raštą ir savivaldybės bendrojo plano (jo dalies) grafinę dalį, jeigu techninė klaida padaryta grafinėje dalyje. Kitais atvejais koreguotas savivaldybės bendrasis planas derinamas, tikrinamas, tvirtinamas ir registruojamas Teritorijų planavimo įstatyme nustatyta tvarka (Taisyklių 144 punktas).

Aptartų Taisyklių nuostatų analizė leidžia konstatuoti, kad Visuomenės informavimo, konsultavimo ir dalyvavimo priimant sprendimus dėl teritorijų planavimo nuostatuose nustatyta bendroji teritorijų planavimo dokumentų viešinimo procedūrų tvarka netaikoma tik, kai taisoma techninė klaida.

Teritorijų planavimo dokumento techninė klaida – spausdinimo, skaičiavimo, faktinių duomenų neatitikimo ar kita klaida, kurią ištaisius nekinta patvirtinto teritorijų planavimo dokumento sprendinio esmė ir jo atitiktis teritorijos planavimo sąlygoms, pateiktoms rengiant šį teritorijų planavimo dokumentą (TPĮ 2 straipsnio 291 dalis).

Minėta, kad Sprendimo Nr. T3-283 1.1 ir 1.2 papunkčiais yra pakeisti Kraštovaizdžio SP sprendiniai, atsižvelgus į vietovės lygmens (žemesnio lygmens nei Kraštovaizdžio SP) Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos („U“ žemės naudojimo funkcinės zonos (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) seniūnijose) bendrąjį planą, patvirtintą Vilniaus rajono tarybos 2019 m. gruodžio 28 d. sprendimu Nr. T3-477. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad šie pakeitimai neatitinka nurodytos teritorijų planavimo dokumento techninės klaidos sąvokos (nes nagrinėjamu atveju nėra taisoma spausdinimo, skaičiavimo, faktinių duomenų neatitikimo klaida, o daromi pakeitimai atsižvelgus į kitą teritorijų planavimo dokumentą, priimtą vėliau nei Kraštovaizdžio SP), todėl nepagrįstai buvo priimti, nesilaikant Visuomenės informavimo, konsultavimo ir dalyvavimo priimant sprendimus dėl teritorijų planavimo nuostatuose nustatytos bendrosios teritorijų planavimo dokumentų viešinimo procedūrų tvarkos.

Teismas papildomai paaiškina, kad Sprendimo Nr. T3-283  2-4 punktai yra išimtinai techninio pobūdžio, nustatantys Sprendimo Nr. T3-283 paskelbimo, įsigaliojimo ir apskundimo tvarką, todėl jų teisėtumo atskiras vertinimas, pripažinus, kad Sprendimo Nr. T3-283 1 punktas neatitinka TPĮ ir VSĮ reikalavimų, netikslingas.

Apibendrindamas tai, kas išdėstyta, teismas daro išvadą, kad Sprendimas Nr. T3- 283 pagal priėmimo tvarką prieštarauja TPĮ 28 straipsnio 3, 6 bei 12 dalims, taip pat Vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 6 punktui.

Teismas paaiškina, kad vadovaujantis LVAT nuosekliai formuojama praktika, tiriant norminio administracinio akto teisėtumą, nėra sprendžiamas pažeistų subjektinių teisių gynimo klausimas, o tik siekiama išsiaiškinti, ar norminis administracinis aktas neprieštarauja įstatymui ar Vyriausybės norminiam aktui. Taigi bylų dėl norminių administracinių aktų nagrinėjimo proceso paskirtis yra ne pažeistų subjektinių teisių apsauga, o abstrakti viešojo administravimo subjektų veiklos, priimant norminius administracinius aktus, teisėtumo kontrolė. (2008 m. liepos 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A556-1333/2008; 2010 m. kovo 15 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A662- 1285/2010; 2012 m. sausio 23 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A525-223/2012; 2013 m. lapkričio 25 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A442-1819/2013 ir kt.).

Teismas pažymi, kad VTPSI patikrinimo aktų teisėtumas ar pagrįstumas nėra šios bylos nagrinėjimo dalykas, neturi reikšmės vertinant ginčijamų Sprendimų atitiktį aukštesnės galios teisės aktams. Pagal ABTĮ 112 straipsnio 2 dalį, kad būtų ištirta, ar savivaldybių administravimo subjekto priimtas norminis administracinis aktas (ar jo dalis) atitinka įstatymą ar Vyriausybės norminį teisės aktą, su pareiškimu į administracinį teismą turi teisę kreiptis ir savivaldybių veiklos priežiūrą vykdantys Vyriausybės atstovai. Taigi nagrinėjamu atveju Vyriausybės atstovas turėjo teisę kreiptis į teismą dėl Sprendimų atitikties vertinimo. Tai, kad Vyriausybės atstovas panaudojo tuos pačius argumentus kaip ir VTPSI, nedaro jo kreipimosi negalimu ar neteisėtu. Vyriausybės atstovas į teismą dėl norminių administracinių aktų (Sprendimų) teisėtumo patikros kreipėsi jam įstatymų suteiktos kompetencijos ribose, pareiškime išdėstė savo teisiškai motyvuotą abejonę dėl Sprendimų priėmimo procedūros atitikties atitinkamiems TPĮ, VSĮ ir Taisyklių nustatytiems reikalavimams. Taigi pareiškėjo kreipimasis į teismą nagrinėjamu atveju atitinka ABTĮ nustatytus reikalavimus. Atsižvelgdamas į tai, teismas plačiau nepasisakys dėl su VTPSI patikrinimo aktų teisėtumu ir pagrįstumu susijusių atsakovės argumentų.

Dėl atsakovės argumentų, susijusių su senaties termino taikymu, teismas pažymi, kad, kaip minėta, bylų dėl norminių administracinių aktų nagrinėjimo proceso paskirtis yra ne pažeistų subjektinių teisių apsauga, o abstrakti viešojo administravimo subjektų veiklos, priimant norminius administracinius aktus, teisėtumo kontrolė, todėl TPĮ nustatytas terminas šiuo atveju neaktualus. Pagal ABTĮ 29 straipsnio 3 dalį, pareiškimų (prašymų), kuriuose prašoma ištirti norminių administracinių teisės aktų teisėtumą, padavimo administraciniam teismui terminai nenustatomi.

Apibendrindamas tai, kas išdėstyta, teismas konstatuoja, kad nagrinėjamu atveju yra pagrindas pripažinti: Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2017 m. sausio 27 d. sprendimą Nr. T3- 45 „Dėl Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos kraštovaizdžio specialiojo plano tekstinės dalies tikslinimo“ pagal priėmimo tvarką prieštaraujančiu Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo (redakcija, galiojusi nuo 2017 m. sausio 1 d. iki 2017 m. spalio 31 d.) 28 straipsnio 3 ir 5 dalims, 30 straipsnio 8 daliai ir Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (redakcija, galiojusi nuo 2017 m. sausio 1 d. iki 2017 m. gegužės 31 d.) 4 straipsnio 6 punktui; Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2018 m. spalio 26 d. sprendimą Nr. T3- 353 „Dėl Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos kraštovaizdžio specialiojo plano tekstinės dalies tikslinimo“ pagal priėmimo tvarką prieštaraujančiu Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo (redakcija, galiojusi nuo 2018 m. gegužės 1 d. iki 2018 m. spalio 31 d.) 28 straipsnio 3 ir 5 dalims, 30 straipsnio 8 daliai ir Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (redakcija, galiojusi nuo 2018 m. liepos 17 d. iki 2018 m. lapkričio 20 d.) 4 straipsnio 6 punktui; Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2021 m. spalio 29 d. sprendimą Nr. T3- 283 „Dėl Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos kraštovaizdžio specialiojo plano tekstinės dalies tikslinimo“ pagal priėmimo tvarką prieštaraujančiu Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo (redakcija, galiojusi nuo 2021 m. liepos 1 d. iki 2021 m. spalio 31 d.) 28 straipsnio 3, 6 ir 12 dalims ir Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (redakcija, galiojusi nuo 2021 m. rugsėjo 1 d. iki 2021 m. spalio 31 d.) 4 straipsnio 6 punktui.

Teismas papildomai pažymi, kad Sprendimas Nr. T3-45 pripažįstamas prieštaraujančiu TPĮ ir VSĮ atitinkamoms nuostatoms visa apimti (t. y. ir 1.1 bei 1.2 papunkčiai, kuriais daromi pakeitimai buvo išdėstyti nauja redakcija vėlesniu Sprendimu Nr. T3-353), nes šiuo teismo sprendimu Sprendimas Nr. T3-353 pripažįstamas neteisėtu, todėl nekonstatavus Sprendimo Nr. T3-45 1.1 ir 1.2 papunkčių neteisėtumo (pagal priėmimo tvarką), jie liktų galioti.

Dėl Sprendimų pripažinimo neteisėtais teisinių pasekmių

Pagal ABTĮ 118 straipsnį, norminis administracinis aktas (ar jo dalis) paprastai negali būti taikomas nuo tos dienos, kai oficialiai buvo paskelbtas įsiteisėjęs administracinio teismo sprendimas dėl to norminio administracinio akto (ar jo dalies) pripažinimo neteisėtu (1 dalis). Administracinis teismas, atsižvelgdamas į konkrečias bylos aplinkybes ir įvertinęs neigiamų teisinių pasekmių tikimybę, savo sprendimu gali nustatyti, kad pripažintas neteisėtu norminis administracinis aktas (ar jo dalis) negali būti taikomas nuo jo priėmimo dienos (ABTĮ 118 straipsnio 2 dalis).

LVAT savo nuosekliai formuojamoje praktikoje yra išaiškinęs, kad norminis administracinis aktas, kurį kompetentingas administracinis teismas pripažino neteisėtu, nuo oficialaus atitinkamo administracinio teismo sprendimo paskelbimo dienos pašalinamas iš teisės sistemos ir nebegali būti taikomas (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2007 m. rugsėjo 5 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. I556-11/2007, 2020 m. gruodžio 9 d. sprendimą administracinėje byloje Nr.eA-806-822/2020).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas taip pat yra konstatavęs, jog konstrukcija „paprastai negali būti taikomas“ suponuoja išvadą, kad galimos minėtos taisyklės, jog aktas negali būti taikomas nuo tos dienos, kai oficialiai buvo paskelbtas įsiteisėjęs administracinio teismo sprendimas dėl atitinkamo norminio akto (ar jo dalies) pripažinimo neteisėtu, išimtys (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2009 m. birželio 12 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A502-68/2009; 2013 m. balandžio 9 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A602-778/2013; 2018 m. spalio 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2577-624/2018; 2020 m. gruodžio 9 d. sprendimą administracinėje byloje Nr.eA-806-822/2020). Tokia išimtis iš šios taisyklės yra tie atvejai, kai norminio teisės akto teisėtumas tikrinamas dėl jo taikymo teisme nagrinėjamoje individualioje byloje. Priešingu atveju, toks konkretaus norminio akto teisėtumo tikrinimas netektų prasmės, kadangi teisme nagrinėjamos individualios bylos baigčiai norminio akto panaikinimas neturėtų jokių teisinių pasekmių ir tektų vertinti, kad toks pripažintas neteisėtu norminis aktas buvo teisėtas ginčo, nagrinėjamo individualioje byloje, atsiradimo metu (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2005 m. gruodžio 30 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A438-1690/2005; 2014 m. gegužės 19 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A552-778/2014; 2020 m. gruodžio 9 d. sprendimą administracinėje byloje Nr.eA-806-822/2020).

Be to, aptariama išimtis taikoma, pavyzdžiui, tuo atveju, jei teisiniai santykiai tarp administracinio ginčo šalių nėra susiklostę galutinai (vyksta ginčas), t. y. norminis teisės aktas (jo dalis), kuris įsiteisėjusiu administracinio teismo sprendimu pripažįstamas neteisėtu, nuo tokio akto oficialaus paskelbimo dienos negali būti taikomas ir tiems teisiniams santykiams, kurie nėra išsisprendę galutinai. Priešingu atveju tektų daryti išvadą, kad galutinio teisinio stabilumo neįgijęs administracinis aktas yra teisėtas, nors jis ir buvo priimtas remiantis teisės normomis, prieštaraujančiomis aukštesnės galios teisės aktui, o apeliacinės instancijos teismas, atlikdamas galutinį teisinio stabilumo dar neįgijusio administracinio akto teisėtumo įvertinimą, turėtų remtis neteisėtomis (prieštaraujančiomis aukštesnės galios teisės aktui) teisės normomis. Tai nebūtų teisinga bei nesiderintų su teisės aktų hierarchijos principu (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014 m. sausio 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A556-334/2014; 2014 m. gruodžio 18 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A756-2234/2014; 2017 m. lapkričio 29 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-119-442/2017; 2018 m. birželio 19 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-463-756/2018; 2020 m. gruodžio 9 d. sprendimą administracinėje byloje Nr.eA-806-822/2020).

Kadangi nagrinėjamu atveju norminių teisės aktų teisėtumas buvo tikrinamas pagal abstraktų pareiškimą, esamoje teisinėje situacijoje kyla ABTĮ 118 straipsnio 1 dalyje nustatytos norminių aktų pripažinimo neteisėtais teisinės pasekmės, t. y. nuo oficialaus teismo sprendimo paskelbimo dienos minėta norma bus pašalinta iš teisės sistemos ir nebegalės būti taikoma.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 87 straipsniu, 117 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 118, 132, 133 straipsniais,

n u s p r e n d ž i a :

Pripažinti, kad:

1. Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2017 m. sausio 27 d. sprendimas Nr. T3- 45 „Dėl Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos kraštovaizdžio specialiojo plano tekstinės dalies tikslinimo“ pagal priėmimo tvarką prieštarauja Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo (redakcija, galiojusi nuo 2017 m. sausio 1 d. iki 2017 m. spalio 31 d.) 28 straipsnio 3 ir 5 dalims, 30 straipsnio 8 daliai ir Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (redakcija, galiojusi nuo 2017 m. sausio 1 d. iki 2017 m. gegužės 31 d.) 4 straipsnio 6 punktui.

2. Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2018 m. spalio 26 d. sprendimas Nr. T3- 353 „Dėl Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos kraštovaizdžio specialiojo plano tekstinės dalies tikslinimo“ pagal priėmimo tvarką prieštarauja Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo (redakcija, galiojusi nuo 2018 m. gegužės 1 d. iki 2018 m. spalio 31 d.) 28 straipsnio 3 ir 5 dalims, 30 straipsnio 8 daliai ir Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (redakcija, galiojusi nuo 2018 m. liepos 17 d. iki 2018 m. lapkričio 20 d.) 4 straipsnio 6 punktui.

3. Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2021 m. spalio 29 d. sprendimas Nr. T3- 283 „Dėl Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos kraštovaizdžio specialiojo plano tekstinės dalies tikslinimo“ pagal priėmimo tvarką prieštarauja Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo (redakcija, galiojusi nuo 2021 m. liepos 1 d. iki 2021 m. spalio 31 d.) 28 straipsnio 3, 6 ir 12 dalims ir Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (redakcija, galiojusi nuo 2021 m. rugsėjo 1 d. iki 2021 m. spalio 31 d.) 4 straipsnio 6 punktui.

Įsiteisėjusį Regionų administracinio teismo sprendimą paskelbti Lietuvos Respublikos įstatymų ir kitų teisės aktų registre.

Sprendimas per 30 kalendorinių dienų nuo jo paskelbimo dienos apeliacine tvarka gali būti skundžiamas Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui, apeliacinį skundą paduodant per Regionų administracinį teismą.

Teisėjos                                       Jolita Rasiukevičienė

                Vita Valeckaitė

                Indrė Žvaigždinienė