



**VILNIAUS RAJONO SAVIVALDYBĖS
DALYVAUJAMOJO BIUDŽETO PRIEMONĖS ĮGYVENDINIMO
PROJEKTINIŲ IDĖJŲ PASIŪLYMŲ VERTINIMO KOMISIJOS**

POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2024 m. liepos 2¹⁰ d. Nr. AK30-150-(3.8)
Vilnius

Posėdis įvyko 2024 m. liepos 02 d. 13.05 val.

Posėdžio pirmininkas – Vladislav Kondratovič, Vilniaus rajono savivaldybės administracijos direktorius.

Posėdžio sekretorius – Ernest Stelmach, Jaunimo reikalų koordinatorius vyr. specialistas.

Dalyvauja komisijos nariai: Ernest Stelmach, Iwona Kazakiewicz, Stasys Mušeikis, Lev Rivkin, Gediminas Miškinis, Lilija Andruškevič, Jurijus Jelinskis, Rita Daugevičienė, Vladislav Bortkevič, Ilona Leganovič.

Nedalyvauja: Ruslanas Baranovas, Ramūnas Šablauskas (vietoje jo dalyvauja Jurijus Jelinskis).

Vadovaujantis Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2024-03-29 sprendimu Nr. T3-69 „Dėl Vilniaus rajono savivaldybės dalyvaujamojo biudžeto priemonės įgyvendinimo tvarkos aprašo“ ir patvirtintame Tvarkos apraše nustatyta tvarka bei joje nustatytais būtinais reikalavimais projekto idėjos pasiūlymui (10 punktus) Komisijos sekretorius Ernest Stelmach informavo, kad atliko (kartu su Vladyslav Bortkevič ir Lev Rivkin) visų 20 pateiktų projektų idėjų pasiūlymų administracinės atitikties vertinimą. Taigi iš viso buvo gauta 20 pasiūlymų – 5 didelės apimties, 9 vidutinės apimties, 6 mažos apimties – jie teigiamai įvertinti pagal administracinę atitiktį, informacija buvo apibendrinama (neteikiant projekto idėjos autoriaus) ir pateikiami Vertinimo komisijai. Visų pateiktų projektų bendra preliminar suma yra 688 590 Eur (turime 84 800). Pateikti pasiūlymai apima 10 seniūnijų: kai kurių projektų vieta nėra pateikta viešųjų erdvių sąraše, kai kurie nebuvo aptarti su seniūnu. Komisijos sekretorius pasiūlė ir Vertinimo komisija pritarė paeiliui pristatyti bei svarstyti visus projektus.

1. SVARSTYTA.. Ar įtraukti mažos vertės projektą „Šeimos aktyvaus poilsio zona“ į viešą balsavimą.

NUTARTA. Bendru sprendimu įtraukti.

2. SVARSTYTA. Ar įtraukti mažos vertės projektą „Smulkios infrastruktūros įrengimas Lavoriškių kaime“ į viešą balsavimą.

NUTARTA. Bendru sprendimu įtraukti.

3. SVARSTYTA. Ar įtraukti mažos vertės projektą „Vaikų žaidimų ir kūrybiškumo skatinimo erdvė Paberžėje“ į viešą balsavimą.

NUTARTA. Bendru sprendimu įtraukti.

4. SVARSTYTA. Ar įtraukti mažos vertės projektą „Viešųjų erdvių ir viešojo naudojimo infrastruktūros, susijusios su laisvalaikio, poilsio, sporto, kultūrine ir kitomis veiklomis sukūrimui ir atnaujinimui“ į viešą balsavimą.

NUTARTA. Bendru sprendimu įtraukti.

5. SVARSTYTA. Ar įtraukti mažos vertės projektą „Pažintinis takas aplink Medininkų pilį“ į viešą balsavimą.

NUTARTA. Nepritarta. Vadovaujantis Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2024 m. kovo 29 d. sprendimu Nr. T3-69 „Dėl Vilniaus rajono savivaldybės dalyvaujamojo biudžeto priemonės įgyvendinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, pateiktas projektas neatitinka Tvarkos aprašo 10.1 punkte nurodytų reikalavimų.

Projekto idėja turi būti įgyvendinama Savivaldybės teritorijoje esančiose viešosiose erdvėse, valstybės ar Savivaldybės valdomoje bendrojo naudojimo žemėje, kuri paimta visuomenės poreikiams tenkinti (pasirenkama iš kartu su Kvietimu pateikto žemėlapiu). Medininkų pilis yra valdoma Trakų istorijos muziejaus, žemė nepriklauso Vilniaus rajono savivaldybei.

6. SVARSTYTA. Ar įtraukti mažos vertės projektą „Savičiūnų skveras“ į viešą balsavimą

NUTARTA. Bendru sprendimu įtraukti.

7. SVARSTYTA. Ar įtraukti vidutinės vertės projektą „Vaikų žaidimų aikštelė“ į viešą balsavimą

NUTARTA. Bendru sprendimu įtraukti.

8. SVARSTYTA. Ar įtraukti vidutinės vertės projektą „Sporto ir vaikų aikštelės zonos įrengimas“ į viešą balsavimą.

NUTARTA. Bendru sprendimu įtraukti. Buvo gautos kelios pastabos, kad sąmata bus didesnė, dėl šios priežasties projektas galės būtų perkeltas į didelės vertės projektų kategoriją.

9. SVARSTYTA. Ar įtraukti vidutinės vertės projektą „Alejūnų ežero pakrantė“ į viešą balsavimą.

NUTARTA. Bendru sprendimu įtraukti. Pastaba: prieš įrengiant viešąjį tualetą, pareiškėjas turėtų pranešti apie tai seniūnijai ir suderinti su ja valymo klausimus.

10. SVARSTYTA. Ar įtraukti vidutinės vertės projektą „Lauko treniruoklių ir vaikų žaidimo aikštelė Paberžėje“ į viešą balsavimą.

NUTARTA. Pasiūlyti pareiškėjui, kad batutas nėra tinkama priemonė, kuri galėtų būti įrengta įgyvendinat projektą. Batutas yra nesaugi priemonė vaikams, kuri reikalauja papildomų saugumo reikalavimų, o taip pat papildomos priežiūros ne vasaros sezono metu. Nutarta rekomenduoti, kad būtų įrengiamas stalo teniso stalas. Diskutuota ir nutarta dėl saulės baterijomis kraunamų šviestuvų. Atsižvelgus į visas išsakytas komisijos narių nuomones nutarta projektui pritarti ir leisti į viešą balsavimą.

11. SVARSTYTA. Ar įtraukti vidutinės vertės projektą „Kenos bendrystė ir poilsio zona“ į viešą balsavimą.

NUTARTA. Pavėsinė tikrai būtų korektiška priemonė įgyvendinat projektą, komisijos nariai bendros diskusijos metu pritarė, kad takelis ir jo įrengimas tikrai nėra būtinas. Projektui nutarta pritarti.

Gediminas Miškinis atkreipė dėmesį į Tvarkos aprašo 10.2 punktą, kad „projekto idėja turi būti nekomercinės viešosios infrastruktūros (išskyrus gatvių/kelių apšvietimo įrengimą, rekonstrukciją ir remontą, gatvių,/kelių, šaligatvių, pėsčiųjų, dviračių takų įrengimą, rekonstrukciją, remontą) gyvenamosios aplinkos gerinimo idėja“.

12. SVARSTYTA. Ar įtraukti vidutinės vertės projektą „Sportas kiekvienam“ į viešą balsavimą.

NUTARTA. Komisijos nariai pritarė įtraukti šitą projektą, jei tik bus užtikrintas viešas prieėjimas prie įrengtų priemonių.

13. SVARSTYTA. Ar įtraukti vidutinės vertės projektą „Mūrininkų piliakalnio pažintinis takas“ į viešą balsavimą

NUTARTA. Objektas yra kultūros paveldo apsaugos teritorijoje. Nepritarta, nes pareiškėjo projektas neatitinka tvarkos aprašo sąlygų. Projektas parengtas nepateikęs konkrečių komercinių pasiūlymų. Projekto idėjos rezultatai ir nauda nurodyta labai glaustai ir neatspindi sprendžiamos problemos.

14. SVARSTYTA. Ar įtraukti vidutinės vertės projektą „Sporto sankryža Riešėje“ į viešą balsavimą.

NUTARTA. Pritarti, bet rekomenduojama, kad būtų perkamas kitoks, saugesnis dviračių laikiklis. Bendru sutarimu nutarta įtraukti projektą į viešą balsavimą.

15. SVARSTYTA. Ar įtraukti vidutinės vertės projektą „Aktyvus laikas Riešėje: Bendruomenės erdvė po atviru dangumi“ į viešą balsavimą.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta įtraukti projektą į viešą balsavimą.

16. SVARSTYTA. Ar įtraukti didelės vertės projektą „Sporto erdvė Bezdonių miestelyje“ į viešą balsavimą.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta įtraukti projektą į viešą balsavimą.

17. SVARSTYTA. Ar įtraukti didelės vertės projektą „Takelio ir poilsio zonos įrengimas“ į viešą balsavimą

NUTARTA. Nevertinti ir neįtraukti į viešą balsavimą, nes neatitinka Tvarkos aprašo reikalavimų, nėra aišku, ar tai poilsiui skirta žemė, reikia derinti su seniūnu. Projekto idėja neatitinka 10.1. Tvarkos aprašo punkto: „Projekto idėja turi būti įgyvendinama Savivaldybės teritorijoje esančiose viešosiose erdvėse, valstybės ar Savivaldybės valdomoje bendrojo naudojimo žemėje, kuri paimta visuomenės poreikiams tenkinti (pasirenkama iš kartu su Kvietimu pateikto žemėlapis);“.

18. SVARSTYTA. Ar įtraukti didelės vertės projektą „Asfaltuota dviračių trasa Buivydiškių seniūnijoje“ į viešą balsavimą

NUTARTA. Neįtraukti. Nes tai nėra Vilniaus rajono savivaldybės valdomas žemės sklypas, tai yra ŠMSM ministerijos mokyklos teritorija. Komisijos posėdžio metu buvo išsiaiškinta, kad po žemės sklypu yra dujų komunikacijos ir virš žemės sklypo elektros tinklai.

19. SVARSTYTA. Ar įtraukti didelės vertės projektą „Mostiškių kaimo viešosios erdvės sutvarkymas ir pritaikymas bendruomenės ir visuomeniniams poreikiams“ į viešą balsavimą

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta įtraukti projektą į viešą balsavimą.

20. SVARSTYTA. Ar įtraukti didelės vertės projektą „Laisvalaikio ir kultūros erdvė Paberžės kaime“ į viešą balsavimą.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta įtraukti projektą į viešą balsavimą.

21 SVARSTYTA.

Gediminas Miškinis pasiūlė, kad kiekvienoje kategorijoje būtų išrinkta po vieną projektą nugalėtoją: Mažos, Vidutinės ir Didelės.

NUTARTA: Pritarti tokiam pasiūlymui, kad kiekvienoje kategorijoje būtų patvirtintas vienas projektas, su galimybe, kad didelės apimties projektas bus įgyvendintas kitais 2025 metais.

22. SVARSTYTA:

Gediminas Miškinis pasiūlė pranešti pareiškėjams, dėl kokių priežasčių jų projektai nebuvo

įtraukti į viešą balsavimą.

NUTARTA: pranešti priežastis pareiškėjams ir suteikti galimybę pareiškėjui komisijos posėdžio metu išsakyti savo poziciją, atsižvelgiant į pateiktas pastabas ir priežastis.

23. SVARSTYTA: Dėl projektų idėjų siūlomų pėsčiųjų takų/pažintinių/takelių, dviračių takų atskyrimo ir detalesnio išaiškinimo, kad tai nėra šaligatviai arba kiti tvarkos apraše nurodyti nefinansuojami objektai.

NUTARTA: Bendru sutarimu, kad toks išaiškinimas reikalingas.

24. SVARSTYTA:

Stasys Mušeikis pasiūlė planuojant 2025 m. siūlyti Tarybai biudžete numatyti min 160 000 Eur, taip pat galvoti dėl Tvarkos aprašo papildymo „atšalimo“ laikotarpio sąvokos apibrėžimo.

NUTARTA: Bendru sutarimu pritarti šiems pasiūlymams.

Pridedama: Gautų projektų idėjų sąrašas (didelės apimties, vidutinės apimties, mažos apimties) – 3 lapai.

Posėdis baigėsi 14 val. 50 min.

Posėdžio pirmininkas

Vladislav Kondratovič

Posėdžio sekretorius

Ernest Stelmach